

*Недозвољени докази  
(Члан 438. став 2. тачка 1) ЗКП у вези члана 406. став 1. тачка 1) ЗКП)*

**Све док кривични поступак против окривљеног није правноснажно окончан, окривљени има својство „саоптуженог“ у кривичном поступку против више лица и његов исказ суд може да буде прочита у доказном поступку применом члана 406. став 1. тачка 1) ЗКП.**

*Из образложења:*

„Бранилац једног од окривљених у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, која је учињена погрешном применом члана 406. став 1. тачка 1) ЗКП, односно читањем одбране једног од саоптужених на главном претресу, иако је поступак против њега правноснажно обустављен, а затим заснивањем пресуде на том доказу.

Из списка предмета произилази да је суд извео доказ упознавањем са садржином записника о саслушању саоптужених, јер су за то постојали важни разлози прописани у члану 406. став 1. тачка 1) ЗКП и доиста на таквим доказима, између осталих изведених доказа засновао осуђујућу пресуду.

Члан 406. став 1. тачка 1) прописује да ће се упознавање са садржином записника о исказима извршити ако су испитана лица умрла, душевно оболела или се не могу пронаћи, или је њихов долазак пред суд немогућ или знатно отежан због старости, болести или других важних разлога.

Према окривљеном који је у овом поступку по захтеву за заштиту законитости „саоптужени“ расписана је потерница, одређен притвор и донето решење за суђење у одсуству што представља „важне разлоге“ прописане наведеном кривичнопроцесном одредбом, а тачно је да „саоптужени“ није осуђен и да је против њега решењем Вишег суда обустављен кривични поступак услед застарелости кривичног гоњења. Међутим, наведено решење у тренутку извођења доказа читањем одбране на главном претресу није било правноснажно, будући да још увек није достављено странкама у поступку и браниоцу, због чега је суд био овлашћен да се упозна са тим записником.

Наиме, окривљени у чије име је бранилац поднео захтев за заштиту законитости има својство саоптуженог све до правноснажног окончања кривичног поступка, који се против њега води, а он је то својство имао у тренутку извођења овог доказа, па су супротни наводи захтева оцењени неоснованим.

Са изнетих разлога, по налажењу Врховног касационог суда побијаним правноснажним пресудама није учињена повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП одбио захтев браниоца окривљеног као неоснован.“

*(Из пресуде Врховног касационог суда Кзз 175/2016 од 02. марта 2016. године, сентенца верификована на седници Кривичног одељења Врховног касационог суда 06.06.2016. године)*