



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 144/2017
27.10.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Ивић, председника већа, Драгана Скока и Весне Поповић, чланова већа, са саветником Рајком Милијаш, као записничарем, одлучујући о предлогу АА из ..., ..., ББ из ..., ..., ВВ из ..., ..., ГГ из ..., ..., ДД из ..., ..., које заступа пуномоћник Драгана Плачков, адвокат из ..., ..., за доношење допунске пресуде у предмету Врховног касационог суда Узп 144/2017, у предмету враћања имовине, у нејавној седници већа одржаној дана 27.10.2017. године, донео је

ДОПУНСКО РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог за доношење допунске пресуде у предмету Врховног касационог суда Узп 144/2017.

Образложење

Пресудом Врховног касационог суда Узп 144/2017 од 23.08.2017. године уважен је захтев АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., преиначена пресуда Управног суда, Одељење у Новом Саду III-1 У 9844/16 од 23.12.2016. године, тако што се уважава тужба АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., поништава закључак Агенције за реституцију Републике Србије, Подручна јединица Нови Сад број 46-032365/2014 од 20.06.2016. године и предмет враћа Агенцији за реституцију Републике Србије, Подручна јединица Нови Сад на поновно одлучивање.

АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ... су преко пуномоћника поднели Врховном касационом суду предлог за доношење допунске пресуде јер пресудом Врховног касационог суда Узп 144/2017 од 23.08.2017. године није одлучено о захтеву тужилаца за накнаду трошкова судских спорова, због чега предлажу да Врховни касациони суд одлучи о захтеву за накнаду трошкова управног спора на име састава тужбе Управном суду, на име састава захтева за преиспитивање судске одлуке Врховном касационом суду, на име судских такса, а све у складу са трошковницима из тужбе и захтева за преиспитивање судске одлуке. Предлажу да суд предлог усвоји и обавезе туженог да трошкове накнади тужиоцима у року од 15 дана.

Испитујући основаност поднетог предлога у смислу чл. 356. и 357. Закона о парничном поступку, на чију сходну примену упућује члан 74. Закона о управним споровима, Врховни касациони суд је нашао да је предлог неоснован.

Врховни касациони суд је пресудом Узп 144/2017 од 23.08.2017. године уважио тужбу, поништио закључак туженог и предмет вратио првостепеном органу на поновно

одлучивање. Како пресудом, чија допуна се предлогом тражи није окончан поступак, то је неоснован предлог за доношење допунске пресуде којом би се одлучило о захтеву за накнаду трошкова судских спорова, сагласно члану 165. став 3. Закона о парничном поступку, на чију сходну примену упућује члан 74. Закона о управним споровима, а према коме ће се о трошковима поступка одлучити у коначној одлуци.

На основу изнетог, Врховни касациони суд је на основу сходне примене члана 357. став 3. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци овог решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

дана 27.10.2017. године, Узп 144/2017

Записничар,
Рајка Милијаш,с.р.

Председник већа – судија,
Мирјана Ивић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић