



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1361/2017
30.01.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгана Тодоровића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Кикинди К 152/17 од 07.06.2017. године и Вишег суда у Зрењанину Кж1 211/17 од 21.08.2017. године, у седници већа одржаној дана 30.01.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгана Тодоровића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Кикинди К 152/17 од 07.06.2017. године и Вишег суда у Зрењанину Кж1 211/17 од 21.08.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Кикинди К 152/17 од 07.06.2017. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. КЗ за које је осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци у коју му се урачунава време проведено у Окружном затвору у Зрењанину од 04.04.2017. године који ће трајати до упућивања окривљеног у установу за издржавање казне, а најдуже док не истекне време трајања казне изречене у правноснажној пресуди. Том пресудом оштећена ББ упућена је на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева, док је окривљени обавезан да истој на име награде и нужних издатака њеног пуномоћника адвоката Велимира Липована исплати износ од 25.500,00 динара све у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде. Истом пресудом окривљени је обавезан да у корист буџетских средстава суда на име паушала плати износ од 10.000,00 динара, а на име трошкова кривичног поступка износ од 4.400,00 динара, све у року од три месеца од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Зрењанину Кж1 211/17 од 21.08.2017. године, одбијене су као неосноване жалбе бранилаца окривљеног и пресуда Основног суда у Кикинди К 152/17 од 07.06.2017. године, је потврђена.

Против напред наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Драган Тодоровић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу одредбе члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгана Тодоровића, је недозвољен.

Као разлог за подношење захтева за заштиту законитости бранилац окривљеног АА, наводи повреду закона у смислу одредбе члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, коју не опредељује навођењем конкретне повреде одредаба ЗКП у смислу члана 485. став 4. ЗКП, а из образложења захтева и навода да су нижестепени судови учинили повреду закона закључком да је окривљени критичном приликом у кући оштећене истој задао ударац отвореном шаком у пределу лица, од ког ударца је оштећена пала на тло и задобила лаке телесне повреде у виду истегнућа мишића леве и задње стране врата и палпаторноосетљивог слепоочног предела лево након чега је испод пазуха извукао пиштољ, уперео ка оштећеној која је лежала на тлу и рекао јој да ће је убити кад тад, по оцени Врховног касационог суда произилази да захтев подноси због чињеничног стања утврђеног првостепеном, а потврђеног другостепеном пресудом у погледу учешћа овог окривљеног у извршењу кривичног дела у питању.

Међутим, како је чланом 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени, односно бранилац окривљеног сходно ограничењу његових права правима које у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека по основу погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној пресуди, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног АА, оценио као недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.