



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 27/2017
14.02.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Ивић, председника већа, Драгана Скока и Бисерке Живановић, чланова већа, са саветником Весном Мраковић, као записничарем, одлучујући по захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз. бр. 632/17 од 08.11.2017. године против решења Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Крагујевцу I-102 Прж бр. 13905/17 од 21.09.2017. године, у предмету царинског прекршаја, у јавној седници већа, одржаној дана 14.02.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УВАЖАВА, УКИДА СЕ** решење Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Крагујевцу I-102 Прж бр. 13905/17 од 21.09.2017. године и предмет враћа Прекршајном апелационом суду у Београду, Одељењу у Крагујевцу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Чачку 10 Пр бр. 1540/17 од 25.04.2017. године окривљено правно лице "АА" из ... оглашено је одговорним да је поступило супротно одредби члана 119. Царинског закона и учинило прекршај из члана 295. став 1. тачка 7а Царинског закона, за шта је осуђено на новчану казну у износу од 200.000,00 динара и са обавезом плаћања трошкова поступка у износу од 1.500,00 динара. Поступајући по жалби окривљеног правног лица, Прекршајни апелациони суд у Београду, Одељење у Крагујевцу је решењем I-102 Прж бр. 13905/17 од 21.09.2017. године одбацио жалбу, као неблагоприятну.

Против одлуке Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу I-102 Прж бр. 13905/17 од 21.09.2017. године Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тач. 3. и 4. у вези члана 156, члана 157. и члана 164. ст. 2. и 3. Закона о прекршајима. У захтеву наводи да су наведени разлози о одлучној чињеници када је окривљено правно лице примило првостепену пресуду потпуно нејасни, чиме је учињена и битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима, јер је суд приликом доношења одлуке погрешно применио одредбу члана 156. Закона о прекршајима, а није применио одредбу члана 157. у вези

члана 164. ст. 2. и 3. Закона о прекршајима по питању достављања писмена правним лицима, повређујући тако право одбране, што је све утицало на доношење законитог и правилног решења. Републички јавни тужилац сматра да је другостепени прекршајни суд погрешно применио одредбу члана 156. Закона о прекршајима, уместо одредбу члана 164. ст. 2. и 3. Закона о прекршајима, којим одредбама је прописано достављање правним лицима и предузетницима. Како другостепени прекршајни суд није утврдио шта значи забелешка достављача на повратници "Остављен у преградак", те је погрешно применио одредбу члана 156. Закона о прекршајима, Републички јавни тужилац предлаже да Врховни касациони суд захтев уважи, укине решење Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу од 21.09.2017. године и списе предмета врати том суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијане одлуке, у смислу члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" 65/13), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Републички јавни тужилац основано захтевом за заштиту законитости указује на то, да је пресуда Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу I-102 Прж бр. 13905/17 од 21.09.2017. године донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тач. 3. и 4. у вези члана 156, члана 157. и члана 164. ст. 2. и 3. Закона о прекршајима.

Одредбом члана 164. став 2. Закона о прекршајима је прописано да се достављање правним лицима и предузетницима врши предајом писмена лицу овлашћеном за примање писмена, а ако то није могуће, писмено ће се предати било ком запосленом који се затекне у пословној просторији примаоца и тиме се сматра да је достављање извршено. Ставом 3. истог члана Закона је прописано да ако лице из става 2. овог члана одбије да прими писмено, достављач ће забележити на доставници да је пријем одбијен, ко је одбио пријем, као и дан и сат када је пријем одбијен, а писмено ће оставити у пословној просторији примаоца и тиме се сматра да је достављање извршено.

Како уручење првостепене пресуде није извршено у складу са одредбом члана 164. ст. 2. и 3. Закона о прекршајима, те како је другостепени прекршајни суд пропустио да ово утврди, то јест, да утврди прави датум пријема првостепене пресуде од стране окривљеног правног лица, основано, по налажењу Врховног касационог суда, Републички јавни тужилац сматра да су побијаним решењем повређене одредбе прекршајног поступка из члана 274. став 2. тач. 3. и 4. у вези члана 156, члана 157. и члана 164. ст. 2. и 3. Закона о прекршајима.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је нашао да је поднети захтев основан, па је, на основу члана 287. став 4. Закона о прекршајима, одлучио као у

изреци пресуде, с тим што је у поновном поступку другостепени прекршајни суд дужан да поступи по одредби члана 290. овог закона.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 14.02.2018. године, Прзз 27/2017

Записничар
Весна Мраковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа – судија
Мирјана Ивић,с.р.