



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 690/2017
11.07.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Луке Бралића, поднетом против правноснажних решења Трећег основног суда у Београду К 7591/11, Кв 955/16 од 26.04.2017. године и Вишег суда у Београду Кж2 473/17 од 07.06.2017. године, у седници већа одржаној 11.07.2017. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Трећег основног суда у Београду К 7591/11, Кв 955/16 од 26.04.2017. године и Вишег суда у Београду Кж2 473/17 од 07.06.2017. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Трећег основног суда у Београду К 7591/11, Кв 955/16 од 26.04.2017. године одбачен је, као неблаговремен, прецизирани захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Луке Бралића за враћање привремено одузетих предмета од 19.04.2017. године.

Решењем Вишег суда у Београду Кж2 473/17 од 07.06.2017. године одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Луке Бралића, изјављена против решења Трећег основног суда у Београду К 7591/11, Кв 955/16 од 26.04.2017. године.

Против наведених правноснажних решења, на основу члана 482. став 1. ЗКП, бранилац окривљеног, адвокат Лука Бралић поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона, одредбе члана 229. став 4. ЗКП у вези са одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, уз предлог да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да побијана решења укине.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописан је обавезан садржај захтева тако да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог, из члана 485. став 1. ЗКП, за његово подношење.

У вези с`тим, одредба члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, начелно прописује да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон. Надаље, одредбом члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, је прописано због којих повреда закона у првостепеном поступку и пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости и те повреде су таксативно наведене: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Врховни касациони суд је приликом одлучивања о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног везан разлозима из члана 485. став 1. у вези става 4. ЗКП, делом и правцем побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости, како је то изричито прописано чланом 489. став 1. ЗКП.

У предметном захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Луке Бралића, није изричито указано ни на једну од таксативно наведених повреда закона из члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, које представљају законом прописане разлоге за подношење овог ванредног правног лека - захтева за заштиту законитости, од стране окривљеног преко браниоца, већ је указано на повреду одредбе члана 229. став 4. ЗКП која не представља законски разлог за подношење захтев за заштиту законитости.

Код напред наведеног Врховни касациони суд је, поступајући у смислу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић