



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 93/2017
17.10.2017.године
Београд

Врховни касациони суд и то председник већа, судија др Драгиша Б. Слијепчевић, поступајући у привредном спору тужиоца "АА" у стечају, ..., ул ... бр. ... кога заступа пуномоћник Душан Ћетојевић, адвокат из ..., против туженог "ББ" "..., ..., кога заступа пуномоћник Татјана Челић, адвокат из ..., ради побијања правних послова стечајног дужника, вредност предмета спора 29.000.000,00 динара, одлучујући о предлогу тужиоца за исправку пресуде Врховног касационог суда Прев 93/2017 од 13.04.2017.године, донео је дана 17.10.2017.године,

РЕШЕЊЕ

ИСПРАВЉА СЕ пресуда Врховног касационог суда Прев 93/2017 од 13.04.2017.године тако што се:

- у уводу пресуде након назива туженог "ББ", речи "из ..." замењују се речима "..., ...", а у изреци и образложењу пресуде након назива туженог "ББ", реч "... " замењује са речи "...,
- у изреци и образложењу пресуде након назива "ВВ", реч "..." замењује са речи "...,
- у изреци и образложењу пресуде укупан износ трошкова уместо износа од 2.270.000,00 и 3.330.000,00 динара замењује износом од 3.330.500,00 динара.

У преосталом делу пресуда Врховног касационог суда Прев 93/2017 од 13.04.2017.године остаје неизмењена.

Образложење

Врховни касациони суд је пресудом Прев 93/2017 од 13.04.2017.године, усвојио ревизију тужиоца, преиначио пресуду Привредног апелационог суда Пж бр. 1942/15 од 25.01.2017.године тако што је усвојио жалбу тужиоца, преиначио пресуду Привредног суда у Сремској Митровици П 117/14 од 20.03.2015 године. Истом пресудом је утврдио да су без правног дејства према стечајној маси заложна изјава дата од стране "АА" ..., оверена дана 17.02.2011.године пред Основним судом у Сремској Митровици СЈ у Шиду Ов ... и накнадни уговор о престанку хипотеке закључен између "АА" ..., као власника непокретности и "ВВ", ..., као хипотекарног повериоца од 10.05.2011 године овереног пред Основним судом у Сремској Митровици Ов бр. Обавезао је туженог "ВВ" ... да у стечајну масу врати пословни простор који се налази у Занатском центру

мале привреде у ... у ... зграда бр.... у објекту ..., који је изграђен на катастарској парцели бр. ... уписана у ЗК улошку ... КО ..., укупне површине 222,65 м2 као и да тужиоцу накнади парничне трошкове у укупном износу од 2.270.000,00 динара све у року од 8 дана од пријема писменог отправка пресуде под претњом принудног извршења.

У уводу, изреци и образложењу пресуде за туженог је наведено да је из Такође, у изреци и образложењу пресуде, за “ВВ” наведено је да је из У изреци је тужени обавезан да тужиоцу исплати укупан износ трошкова од 2.270.000,00 динара. У образложењу је наведен укупан износ трошкова од 3.330.000,00 динара. Када се саберу трошкови досуђени тужиоцу за сваку предузету радњу адвоката и судске таксе који су наведени у образложењу пресуде добија се збир од 3.330.500,00 динара.

Тужилац је поднеском иницирао исправку пресуде јер је очигледном грешком у имену означен град седишта туженог тако да уместо града ... треба да стоји Такође је предложио да се отклони грешка у бројевима садржана у изреци и образложењу трошкова поступка досуђених тужиоцу.

Одредбом члана 362. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 55/17) прописано је да грешке у именима и бројевима као и друге очигледне грешке у писању и рачунању, недостатке у облику и несагласност преписа пресуде са изворником пресуде исправља председник већа посебним решењем, које уноси у изворник пресуде, а странкама доставља оверени препис решења. О исправљању пресуде суд може одлучити без изјашњавања странака.

Како је у уводу, изреци и образложењу ревизијске пресуде очигледном омашком погрешно означен град седишта туженог, а у изреци и образложењу и град седишта “ВВ”, извршена је исправка тако што је правилно као у изреци овог решења означено седиште туженог и место седишта наведеног правног лица.

Обзиром да укупно досуђени трошкови тужиоцу представљају збир појединачно досуђених износа за предузете радње адвоката као пуномоћника тужиоца, вештачења и судских такси, те да је то збир који даје износ од 3.330.500,00 динара, на тај износ исправљен је укупан износ трошкова наведен у изреци и образложењу пресуде Врховног касационог суда.

Како се у конкретном случају ради о очигледним грешкама у писању и рачунању, то је Врховни касациони суд применом члана 362. ЗПП извршио исправку као у изреци решења.

**Председник већа-судија,
др Драгиша Б. Слијепчевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић