



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кд 38/2018**  
**28.02.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије Основног суда у Бујановцу К бр. 35/18 од 20.02.2018. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 28.02.2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Јагодини **као стварно и месно надлежан суд** за поступање у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, а по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Врању Кт бр. 332/15 од 30.01.2018. године.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Врању поднео је Основном суду у Врању оптужни предлог Кт бр. 332/15 од 30.01.2018. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика.

Судија Основног суда у Врању, поднео је образложени предлог Врховном касационом суду К бр. 35/18 од 20.02.2018. године, да се као стварно и месно надлежан суд за вођење овог кривичног поступка, одреди Основни суд у Јагодини, уз образложење да окривљени има пребивалиште у ... у улици ... број ..., а да у оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Врању осим читања писаних доказа који се налазе у списима предмета није предложено извођење других доказа везаних за подручје Основног суда у Бујановцу, па из напред изнетих разлога сматра да ће се кривични поступак у овој кривичноправној ствари очигледно лакше, и економичније спровести пред надлежним Основним судом у Јагодини него пред Основним судом у Бујановцу.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије Основног суда у Бујановцу, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је, да, на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају из списка предмета произилази да окривљени АА има пребивалиште у ..., у улици ... број ..., што значи на територијалној надлежности Основног суда у Јагодини, па уз чињеницу да у оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Врању осим саслушања окривљеног и читања писаних доказа који се налазе у списима предмета није предложено извођење других доказа везаних за територијалну надлежност Основног суда у Бујановцу, то наведене околности и по оцени Врховног касационог суда, указују да ће се поступак у овој кривичноправној ствари, лакше, брже и економичније спровести пред Основним судом у Јагодини него пред Основним судом у Бујановцу.

Стога је Врховни касациони суд, из изнетих разлога, а на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, члана 3. тачка 23. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“, број 101/13) и члана 33. Законика о кривичном поступку, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,  
Зорица Стојковић, с.р.

Председник већа-судија,  
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић