

ТРЕЋЕ ОДЕЉЕЊЕ

ПРЕДМЕТ МАРТИНОВИЋ ПРОТИВ СРБИЈЕ

(Представка број 14074/15)

ПРЕСУДА

СТРАЗБУР

19. септембар 2019. године

Ова пресуда је правноснажна, али може бити предмет редакцијске измене.

У предмету Мартиновић против Србије,

Европски суд за људска права (Треће одељење), на заседању Одбора у саставу:

Dmitry Dedov, *председник,*

Alena Poláčková,

Gilberto Felici, *судије,*

и Liv Tigerstedt, *вршилац дужности заменика секретара Одељења,*

Након већања на затвореној седници одржаној 29. августа 2019. године,

Доноси следећу пресуду, која је усвојена тог дана:

ПОСТУПАК

1. Предмет је формиран на основу представке против Србије која је поднета Суду према члану 34. Конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: „Конвенција”) 3. марта 2015. године.
2. Подносиоца представке је заступао г. Д. Вујовић, адвокат из Старе Пазове.
3. Обавештење о представци је достављено Влади Републике Србије (у даљем тексту: „Влада”).

ЧИЊЕНИЦЕ

4. Детаљи о подносиоцу представке и информације које су релевантне за представку су дате у приложеној табели.
5. Подносилац представке се жалио на прекомерно трајање парничног поступка.

ПРАВО

I. НАВОДНА ПОВРЕДА ЧЛАНА 6. СТАВ 1. КОНВЕНЦИЈЕ

6. Подносилац представке се жалио да је дужина предметног парничног поступка била неспојива са захтевом „разумног рока”. Он се позивао на члан 6. став 1. Конвенције, који гласи:

Члан 6. став 1

„Свако, током одлучивања о његовим грађанским правима и обавезама ..., има право на ... расправу у разумном року пред ... судом, ...”

7. Суд понавља да се оправданост дужине поступка мора ценити у светлу околности предмета и позивањем на следеће критеријуме: сложеност предмета, понашање подносиоца представке и надлежних органа и важност предмета спора за подносиоца представке (види *Frydlender против Француске* [ВВ], бр. 30979/96, став 43, ЕЦХР 2000-VII).
8. У водећем предмету *Немет против Србије*, бр. 22543/05, од 8. децембра 2009. године, Суд је већ утврдио кршење у погледу питања сличних онима у овом предмету.
9. Пошто је размотрио сав материјал који му је достављен, Суд није утврдио ниједну чињеницу нити аргумент који би могао да га убеди да донесе другачији закључак по питању допуштености и основаности предметних жалби. Имајући у виду своју судску праксу по овом питању, Суд сматра да је у овом предмету дужина поступка била прекомерна и да није испунила захтев „разумног рока”.
10. Ове притужбе су стога прихватљиве и откривају кршење члана 6. став 1. Конвенције.

II. ПРИМЕНА ЧЛАНА 41. КОНВЕНЦИЈЕ

11. Члан 41. Конвенције гласи:

„Када Суд утврди прекршај Конвенције или протокола уз њу, а унутрашње право Високе стране уговорнице у питању омогућава само делимичну одштету, Суд ће, ако је то потребно, пружити правично задовољење оштећеној страни.”

12. Подносилац представке није поднео никакав захтев за правично задовољење. Сходно томе, Суд сматра да нема основа да му за исте досуди било какав износ.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

1. *Проглашава* представку прихватљивом;

2. *Сматра* да ова представка открива кршење члана 6. став 1. Конвенције у погледу прекомерног трајања парничног поступка.

Састављено на енглеском језику и достављено у писаној форми на дан 19. септембра 2019. године, у складу са правилом 77. ст. 2. и 3. Пословника о раду Суда.

Liv Tigerstedt

Вршилац дужности заменика секретара
Одељења

Dmitry Dedov

Председник

ДОДАТАК

Представка којом се подносе жалбе на основу члана 6, став 1. Конвенције
(прекомерно трајање парничног поступка)

Број представке Датум подношења	Име подносиоца представке Датум рођења	Почетак поступка или датум ступања Конвенције на снагу у односу на Републику Србију (3. март 2004. године)	Датум окончања поступка	Укупно трајање поступка Нивои судске надлежности	Релевантна домаћа одлука Додељени износ (у еврима)
14074/15 03. март 2015. године	Бернард Мартиновић 24. јануар 1961. године	3. март 2004. године	14. мај 2014. године	10 година, 2 месеца и 12 дана 2 степена надлежности	Уставни суд Уж-2840/2012 13. новембар 2014. године 300