

БИТНЕ ПОВРЕДЕ ОДРЕДАБА КРИВИЧНОГ ПОСТУПКА
ИЗ ЧЛАНА 368. СТАВ 2. У ВЕЗИ ЧЛАНА 377. СТАВ 2. ЗКП
И ЧЛАНА 368. СТАВ 1. ТАЧКА 3. ЗКП

Када пуномоћник малолетног оштећеног није позван на претрес пред другостепеним судом, тада је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 377. став 2. ЗКП.

Присуство пуномоћника малолетног оштећеног на претресу пред другостепеним судом није по закону обавезно, па сходно томе, када пуномоћник малолетног оштећеног није присуствовао претресу пред другостепеним судом није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 3. ЗКП.

Из образложења:

Основано се у захтеву за заштиту законитости указује да је другостепени суд учинио и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. ЗКП јер на претрес није позвао пуномоћника малолетне оштећене нити њену мајку као законског заступника и тиме их онемогућио да евентуално предлажу доказе и постављају питања или стављају примедбе приликом извођења других доказа на основу којих је другостепени суд утврђивао чињенично стање, што је било од утицаја на законито доношење пресуде. На овај начин, другостепени суд је поступио супротно одредби члана 377. став 2. ЗКП којом је предвиђено која лица се позивају на претрес пред другостепеним судом, па међу њима и законски заступник и пуномоћник оштећеног, што, имајући у виду напред изнетог, представља битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 377. став 2.

ЗКП, а не повреду одредбе члана 285. ЗКП, на који члан се позива јавни тужилац у захтеву, с обзиром да се одредба члана 285. ЗКП односи на главни претрес пред првостепеним судом, а не на претрес пред другостепеним судом.

Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости оцењује неоснованим у делу у коме се наводи да је другостепени суд повредио одредбу члана 368. став 1. тачка 3. ЗКП у вези члана 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица.

Наиме, пуномоћник малолетне оштећене не спада у круг лица чије је присуство на главном претресу по закону обавезно (обавезно присуство лица на главном претресу регулисано је одредбама члана 303. до 306. ЗКП) па се стога не ради о битној повреди одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 3. ЗКП, а што се тиче одредбе члана 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, наведеном одредбом је само предвиђено да малолетно лице као оштећени мора имати

-2-

пуномоћника од првог саслушања окривљеног. У конкретном случају малолетна оштећена је имала пуномоћника, па стога није повређена одредба члана 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично правној заштити малолетних лица, већ је непозивањем пуномоћника на претрес пред другостепеним судом учињена повреда из члана 368. став 2. у вези члана 377. став 2. ЗКП, о чему је већ било речи, у претходном делу образложења.

(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда, Кзз 8/12 од 29.02.2012. године, утврђена на седници Кривичног одељења 07.06.2012. године)