

ЧЕТВРТО ОДЕЉЕЊЕ

ПРЕДМЕТ ДЕНЋАН И ДРУГИ ПРОТИВ СРБИЈЕ

(Представка број 21758/22 и 2 друге – погледати приложени списак)

ПРЕСУДА

СТРАЗБУР

1. децембар 2022. године

Ова пресуда је правноснажна, али може бити предмет редакцијских измена.

У предмету Денћан и други против Србије,

Европски суд за људска права (Четврто одељење), на заседању Одбора у саставу:

Armen Harutyunyan, *председник,*

Anja Seibert-Fohr,

Ana Maria Guerra Martins, *судије,*

и Viktoriya Maradudina, *вршилац дужности секретара Одељења,*

Након већања на затвореној седници 10. новембра 2022. године,

Доноси следећу пресуду, која је усвојена тог дана:

ПОСТУПАК

1. Случај је настао на основу представки против Србије које су поднесене Суду према члану 34. Конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: Конвенција) различитих датума наведених у приложеној табели.

2. Подносиоце представки је заступао г. Р. Којић, адвокат из Београда.

3. Влада Републике Србије (у даљем тексту: Влада) је обавештена о представкама.

ЧИЊЕНИЦЕ

4. Списак подносилаца представки и релевантни детаљи у вези са представкама наведени су у приложеној табели.

5. Подносиоци представки су се притуживали на одложено извршење домаћих одлука усвојених против друштвених/државних предузећа.

ПРАВО

I. СПАЈАЊЕ ПРЕДСТАВКИ

6. Имајући у виду сличност предмета наведених представки, Суд сматра да је прикладно да их разматра заједно и да донесе јединствену пресуду.

II. НАВОДНА ПОВРЕДА ЧЛАНА 6. СТАВ 1. КОНВЕНЦИЈЕ И ЧЛАНА 1. ПРОТОКОЛА БРОЈ 1

7. Подносиоци представке су се притуживали на одложено извршење домаћих одлука донетих у њихову корист. Ослањали су се, изричито или суштински, на члан 6. став 1. Конвенције и члан 1. Протокола број 1, који гласе као што следи:

Члан 6. став 1.

„Приликом одлучивања о грађанским правима и обавезама лица... свако има право на правично ... саслушање ... од [стране]... суда ..”.

Члан 1. Протокола број 1

„Свако физичко или правно лице има право на мирно уживање своје имовине. Нико не може бити лишен своје имовине, осим у јавном интересу и под условима предвиђеним законом и општим начелима међународног права.

Претходне одредбе, међутим, ни на који начин не ометају право државе да примењује такве законе за које процени да су неопходни ради контроле употребе имовине, у складу са општим интересом, односно за обезбеђивање исплате пореза или других доприноса или казни.”

8. Суд понавља да извршење пресуде коју усвоји било који суд мора бити сматрано саставним делом „саслушања” у смислу члана 6. Такође се позива на своју судску праксу која се односи на неизвршење или одложено извршење коначних домаћих пресуда (видети *Hornsby против Грчке*, број 18357/91, став 40, Извештаји о пресудама и одлукама 1997-II).

9. Суд даље напомиње да одлуке у вези са овим представкама налажу предузимање посебне мере. Суд стога сматра да се предметне одлуке односе на „имовину” у смислу члана 1. Протокола број 1.

10. У водећем предмету *P. Качапор и други против Србије*, бр. 2269/06 и још 5 других, 15. јануара 2008. године, Суд је утврдио повреду у погледу околности које су сличне онима који постоје у овом случају.

11. Након разматрања целокупног материјала који му је достављен, Суд није установио ниједну чињеницу нити аргумент који би могао да га убеди да усвоји други закључак у погледу прихватљивости и основаности ових притужби. Узимајући у обзир своју судску праксу о овој теми, Суд сматра да у овом случају органи нису предузели све неопходне напоре да благовремено спроведу одлуке у корист подносилаца представки.

12. Стога су ове притужбе прихватљиве и указују на кршење члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола број 1.

III. ПРИМЕНА ЧЛАНА 41. КОНВЕНЦИЈЕ

13. Члан 41. Конвенције гласи:

„Када Суд утврди кршење Конвенције или протокола уз њу, а унутрашње право Високе стране уговорнице у питању омогућава само делимичну одштету, Суд ће, ако је то потребно, пружити правично задовољење оштећеној страни.”

14. С обзиром на документацију у свом поседу и своју судску праксу (видети, нарочито, предмет *P. Качанор и други против Србије*, цитирано горе, као и *Станковић против Србије* (одл.), број 41285/19, 19. децембар 2019. године), Суд сматра разумним да се доделе износи наведени у приложеној табели.

15. Суд даље сматра да је прикладно да затезна каматна стопа буде заснована на граничној каматној стопи Европске централне банке, којој треба додати три процентна поена.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

1. *Одлучује* да представке здружи;

2. *Проглашава* представке прихватљивим;

3. *Утврђује* да предметне представке указују на кршење члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола број 1 које се односи на одложено извршење домаћих одлука усвојених против друштвених/државних предузећа;

4. *Утврђује*

(а) да Тужена мора да исплати подносиоцима представке, у року од три месеца, износе назначене у приложеној табели, који ће бити конвертовани у валуту тужене Државе;

(б) да, по истеку наведена три месеца до измирења, треба исплатити затезну камату на горе наведене износе по стопи која је једнака граничној каматној стопи Европске централне банке током периода неиспуњавања обавеза, уз додатак од три процентна поена;

Састављено на енглеском језику и достављено у писаном облику 1. децембра 2022. године, у складу с правилом 77. ст. 2. и 3. Пословника Суда.

Viktoriya Maradudina

Вршилац дужности секретара

Armen Harutyunyan

Председник одељења

ДОДАТАК

Списак представки поднетих на основу притужбе према члану 6, став 1. Конвенције и члану 1. Протокола број 1 (неизвршење или одложено извршење одлука усвојених против друштвених/државних предузећа на домаћем нивоу)

Бр.	Број представке Датум иницирања	Име подносиоца представке Датум рођења	Релевантна одлука на домаћем нивоу	Датум почетка периода неизвршења	Датум завршетка периода неизвршења Дужина извршног поступка	Износ додељен за нематеријалну штету по подносиоцу представке (у еврима) ^{1,2}	Износ који се додељује за трошкове и издатке по представки (у еврима) ³
1.	21758/22 26.4.2022. године	Нада ДЕНЋАН 1954.	Привредни суд у Београду, 2.12.2011. године	2.12.2011. године	26.7.2022. године 10 година, 7 месеци и 25 дана	1.000	250
2.	21790/22 21.4.2022. године	Вера БОРОДЕНКО 1951.	Привредни суд у Београду, 2.12.2011. године	2.12.2011. године	26.7.2022. године 10 година, 7 месеци и 25 дана	1.000	250
3.	21795/22 21.4.2022. године	Слађана СЕРАФИМОВИЋ 1956.	Привредни суд у Београду, 2.12.2011. године	2.12.2011. године	26.7.2022. године 10 година, 7 месеци и 25 дана	1.000	250

1 Као и било који порез који би могао бити наплатив подносиоцима представке.

2 Мање било који износи који су евентуално већ плаћени по овом основу на домаћем нивоу.

3 Као и било који порез који би могао бити наплатив подносиоцима представке.