

## КАРАКТЕР АКТА НАСТАВНО-НАУЧНОГ ВЕЋА ФАКУЛТЕТА КОЈИМ ЈЕ ОДБИЈЕН ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ О ОЦЕНИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

**Законитост одлуке Наставно-научног већа факултета којом је одбијен извештај Комисије о оцени докторске дисертације може се преиспитивати у управном спору сагласно члану 3. став 2. Закона о управним споровима.**

*Из образложења:*

"Оцењујући законитост побијаног решења са становишта правилне примене процесног права Врховни касациони суд налази да су основани наводи захтева којима се указује да је Управни суд погрешно применио одредбу члана 3. Закона о управним споровима када је оценио да оспорена Одлука Наставно-научног већа Економског факултета у Суботици од 26.08.2016. године, не представља коначни појединачни акт из тог члана.

Одредбом члана 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09) прописано је да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита (став 1), о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита (став 2), као и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено(став 1).

Из наведене одредбе произлази да оцени законитости у управном спору не подлежу само коначни управни акти, већ и други коначни појединачни акти којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу уколико законом није предвиђена другачија судска заштита.

... Врховни касациони суд налази да је оспорена одлука Наставно-научног већа Економског факултета у Суботици од 26.08.2016. године, коначни акт јер против ње нема могућности изјављивања правних средстава органима Факултета. Ово стога што изјављивање таквих средстава није прописано, а одлука је донета од стране Наставно-научног већа Економског факултета у Суботици као највишег стручног органа Факултета који одлучује о питањима наставе, научне и стучне делатности Факултета, као и о жалбама студената у случајевима када је жалба прописана, у смислу члана 46. став 1. и члана 80. став 3. Статута Економског факултета у Суботици Универзитета у Новом Саду. Оспореном одлуком одбијен је извештај Комисије о оцени докторске дисертације и на тај начин окончан поступак израде докторске дисертације, а фази одбране докторске дисертације тужила (подносиатеља захтева) након тога није могла да приступи. Ово стога што се Сенату Универзитета доставља на сагласност само усвојени извештај о оцени докторске дисертације, да би се по добијању сагласности одредили место, датум и време одбране докторске дисертације (члан 24. и члан 25. став 1. Правила докторских студија). Следом наведеног, тужила (подносиатеља захтева) има на закону заснован интерес да одлуку Наставно-научног већа Економског факултета у Суботици оспорава у поступку пред судом. Како закон у погледу ове одлуке не предвиђа другачију судску заштиту, њена законитост се, по оцени Врховног касационог суда, може преиспитивати у управном спору сагласно члану 3. став 2. Закона о управним споровима. Стога је погрешно становиште Управног суда да

оспорена одлука представља акт правне технике и да су били испуњени услови да суд тужбу тужиље одбаци применом одредбе члана 26. став 1. тачка 2. Закона о управним споровима."

*(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда Узп1 1/2020 од 22.5.2020. године, усвојена на седници Грађанског одељења од 3.7.2020. године)*