

Спречавање вођења више казних поступака поводом истог догађаја
-члан 183. став 3. у вези става 2. Закона о прекршајима-

Смисао законске одредбе из члана 183. став 3. у вези става 2. Закона о прекршајима јесте да спречи да се поводом истог догађаја воде два поступка, те начело ne bis in idem, није повређено када прекршајни суд на основу цитиране одредбе Закона о прекршајима достави списе предмета на даље поступање надлежном кривичном суду.

Из образложења:

"Пресудом Основног суда у Крушевцу К 186/15 од 19.12.2016. године, окривљена Н.Р. оглашена је кривом због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ за које је осуђена на новчану казну у одређеном износу од 40.000,00 динара коју је дужна да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико иста новчану казну не плати у остављеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Пресудом Вишег суда у Крушевцу Кж1 181/17 од 28.08.2017. године, делимичним усвајањем жалби бранилаца окривљене Н.Р, преиначена је пресуда Основног суда у Крушевцу К 186/15 од 19.12.2016. године у погледу одлуке о кривичној санкцији и одлуке о трошковима кривичног поступка, тако што је Виши суд у Крушевцу окривљену Н.Р. због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ за које је првостепеном пресудом оглашена кривом осудио на новчану казну у одређеном износу од 20.000,00 динара, коју је дужна да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљена новчану казну у не плати у остављеном року, суд ће исту заменити казном затвора, на начин описан у цитираној пресуди Основног суда у Крушевцу К 186/15 од 19.12.2016. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене Н.Р, због повреде кривичног закона из члана 18. став 2. КЗ, повреде људског права и слободe окривљеног која су заштићена Уставом и Европском конвенцијом о заштити људских права и основних слобода и због повреде одредбе члана 485. став 1. тачка 3) ЗКП као и због повреде одредбе члана 4. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет "врати на поновну одлуку Вишем суду у Крушевцу".

Наиме, из списка предмета се утврђује да је пуномоћник оштећене М.Н, Основном суду у Крушевцу поднео је приватну кривичну тужбу против окривљене Н.Р, због оправдане сумње да је извршила кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ.

Потом, из списка предмета се утврђује да је МУП РС, ПУ Крушевац Прекршајном суду у Крушевцу на основу одредбе члана 179. став 2. Закона о прекршајима поднео захтев за покретање прекршајног поступка број 1-804-00081/15 од 13.05.2015. године због прекршаја из члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру.

Надаље, из списка предмета и то дописа Прекршајног суда у Крушевцу Пр 3044/15 од 18.02.2016. године утврђује се да су списи предмета тога суда Пр 3044/15-6 који је покренут захтевом од стране Полицијске управе Крушевац 1-804-00081/15 од 13.05.2015. године против окривљене Н.Р сходно одредби члана 183. Закона о прекршајима достављени на даљу надлежност Основном суду у

Крушевцу, а који кривични поступак пред Основним судом у Крушевцу је правноснажно окончан доношењем пресуде Вишег суда у Крушевцу Кж1 181/17 од 28.08.2017. године.

Одредбом члана 183. став 2. Закона о прекршајима прописано је да када захтев садржи податке о томе да је поводом истог догађаја покренут кривични поступак или поступак за привредни преступ прекршајни суд ће списе предмета доставити надлежном суду на даље поступање и о томе обавестити подносиоца захтева, док је ставом 3. означеног члана прописано да ће на начин из става 2. овог члана суд поступити и када је у току поступка сазнао да се поводом истог догађаја води кривични поступак или поступак за привредни преступ.

Дакле, по оцени Врховног касационог суда, смисао ове законске одредбе јесте да спречи да се поводом истог догађаја воде два поступка.

Бранилац окривљене у поднетом захтеву правноснажне пресуде побија наводима да су против окривљене вођена два паралелно казнена поступка проистекла из истог догађаја и то прекршајни и кривични поступак, те да, у конкретном случају кривични поступак се није могао водити, јер је у току био прекршајни поступак, из чега, по оцени Врховног касационог суда, произилази да захтев подноси због повреде одредбе члана 4. став 1. ЗКП.

Како је прекршајни суд у току поступка сазнао да се поводом истог догађаја води и кривични поступак, то је, по оцени Врховног касационог суда правилном применом одредбе члана 183. став 3. у вези става 2. Закона о прекршајима прекршајни суд списе предмета доставио Основном суду у Крушевцу ради вођења кривичног поступка, због чега, а супротно наводу из захтева браниоца окривљене, прекршајни поступак сходно цитираној одредби члана 183. Закона о прекршајима и није морао бити окончан доношењем решења о обустави прекршајног поступка, обзиром да је прекршајни суд сходно цитираној одредби члана 183. Закона о прекршајима списе предмета доставио Основном суду у Крушевцу ради вођења кривичног поступка.

Следствено изнетом, по оцени Врховног касационог суда побијаним правноснажним пресудама није повређено начело *ne bis in idem* из члана 4. став 1. ЗКП.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је као неоснован одбио захтев за заштиту законитости браниоца окривљене Н.Р. на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП".

(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда Кзз 1406/2017 од 6. фебруара 2018. године, која је утврђена на седници Кривичног одељења Врховног касационог суда одржане 04.06.2018.године, а верификована на седници Кривичног одељења од 10.09.2018.године)