

## ОБРАЧУН НАКНАДЕ ЗА КАШЊЕЊЕ У ИСПУЊЕЊУ НОВЧАНИХ ОБАВЕЗА У КОМЕРЦИЈАЛНИМ ТРАНСАКЦИЈАМА

**Повериоцу новчане обавезе припада накнада због кашњења у испуњавању новчаних обавеза обрачуната у износу од 20.000,00 динара по поднетом предлогу за извршење на основу веродостојне исправе, без обзира на то што је по приговору дужника и започињању парнице дошло до спајања поступака ради једновременог расправљања.**

*Из образложења:*

„...Оцењујући испуњеност услова за дозвољеност ревизије изјављене на основу цитиране законске одредбе Врховни касациони суд је нашао да у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права, као ни разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Побијаном другостепеном одлуком правноснажно је одлучено о захтеву тужиоца за исплату потраживања према туженом на име дуга за извршене услуге са припадајућом законском затезном каматом почев од дана пријема рачуна којим су оне фактурисане, све уз обрачун накнаде за кашњење у испуњењу новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама према броју поднетих предлога за извршење на основу веродостојне исправе. Имајући у виду садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване побијане одлуке нижестепених судова, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени законски услови које прописује одредба члана 404. став 1. Закона о парничном поступку. Ревизијски наводи тужене не представљају правно релевантни основ за изјављивање посебне ревизије из те законске одредбе, већ се састоје у његовом виђењу конкретног правног односа парничних странака и тумачењу материјално-правних одредби. Ревизијом се не указује на постојање међусобно противречне судске праксе и различитости у поступању у истим или сличним чињенично-правним ситуацијама. Обрачун накнаде за кашњење у испуњењу новчаних обавеза припада повериоцу по поднетом предлогу за извршење на основу веродостојне исправе, без обзира што је потом по изјављивању приговора од стране дужника, овде туженог, дошло до спајања поступка који су започети по више таквих предлога.“

*(Сентенца из решења Врховног касационог суда Прев 19/2020 од 17.9.2020. године, усвојена на седници Грађанског одељења од 16.03.2021. године)*