

## ОДРЖАВАЊЕ РОЧИШТА ПРЕ ОДБАЦИВАЊА ТУЖБЕ

**Суд није дужан да одржи рочиште на коме би се тужилац изјаснио о одбацивању тужбе, због недостатака који се не могу отклонити.**

*Из образложења:*

„ ...Тужилац је дана 30.04.2013. године поднео тужбу против тужених ради утврђења да је власник стана у Београду по основу уговора о откупу стана, а евентуалним тужбеним захтевом је тражио утврђење да је власник спорног стана по основу одржаја. С обзиром да је тужена Злата Каличанин била непознатог боравишта, постављен јој је привремени заступник. Из извештаја МУП-Уред за регистар становништва утврђено је да је тужена Злата Каличанин преминула 08.10.2000. године, пре подношења тужбе у овој парници, па је првостепеним решењем од 27.07.2017. године тужба одбачена, а побијаним делом другостепеног решења је жалба тужиоца у овом делу одбијена као неоснована.

По оцени Врховног касационог суда, правилно су нижестепеним решењима примењене одредбе чл. 79. став 1. и 80. став 5. ЗПП када је тужба одбачена. Наиме, у поступку је утврђено да је друготужена преминула пре подношења тужбе у овој парници, па се ради о недостатку који није могао бити отклоњен, у смислу члана 80. став 5. ЗПП. Будући да су првотужени и друготужена, као уговорне стране из уговора о откупу спорног стана нужни и јединствени супарничари, у смислу члана 210. ЗПП и да суд у смислу члана 79. став 1. ЗПП по службеној дужности пази у току целог поступка да ли лице које се појављује као странка може бити странка у поступку, то је правилно тужба одбачена у односу на оба тужена.

Супротно ревизијским наводима, суд није био у обавези да пре одбацивања тужбе одржи рочиште на коме би се тужиоцу омогућило изјашњавање о одбацивању тужбе, у смислу члана 294. став 2. ЗПП. Наиме, тужба није одбачена из разлога таксативно наведених у ставу 1. тач. 1-7. тог члана. Ову правну ситуацију регулисала је одредба члана 80. став 5. ЗПП, којом је прописано да ће суд одбацивати тужбу ако се ради о недостацима који се не могу отклонити, а такве су природе да спречавају даље вођење поступка. Ревизијским наводима се неосновано указује да је тужиоцу ускраћено право на расправљање пред судом, јер су у поступку примењене све процесне норме одговарајуће конкретном случају. Наводи ревизије којима се указује на повреду одредаба Закона о основама својинско правних односа нису испитивани, с обзиром да се они односе на основаност тужбеног захтева за утврђење права својине на спорној непокретности, што није било предмет побијаног решења. ...“.

*(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда Рев 3259/2018 од 27.9.2018. године, утврђена на седници Грађанског одељења од 12.2.2019. године)*