

ПОДНОШЕЊЕ НОВОГ ЗАХТЕВА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА НА СУЂЕЊЕ У  
РАЗУМНОМ РОКУ И ПРАВНОСНАЖНО ПРЕСУЂЕНА СТВАР

**Ако судски поступак није окончан и поред утврђене повреде права на суђење у разумном року, нови захтев за заштиту тог права не може се одбацили као правноснажно пресуђена ствар, с обзиром да временски аспект спора улази у чињенични идентитет потребан за оцену пресуђене ствари.**

*Из образложења:*

"Решењем Вишег суда, ставом првим изреке, одбачен је захтев предлагача којим је тражила да се утврди да је у поступку који се води пред Основним судом, као извршном повериоцу, повређено право на суђење у разумном року, те да јој се досуди примерена накнада по уверењу суда, који износ ће се исплатити из буџетских средстава Републике Србије опредељеним за рад судова, у року од три месеца од дана подношења захтева.

Правноснажним решењем Вишег суда одбијен је захтев предлагача у делу којим је тражила да се утврди да је решењем Основног суда повређено право на суђење у разумном року, да се наложи Основном суду да у року од годину дана оконча извршни поступак и да се предлагачу досуди накнада штете за повреду права на суђење у разумном року, као неоснован.

Предлагач је ранији захтев за заштиту права на суђење у разумном року поднела ..., више од пет месеци пре другог захтева. Имајући у виду наведено, по оцени овог суда, не може се сматрати да се ради о идентичном чињеничном стању, с обзиром да предметни извршни поступак, у којем је према наводима предлагача повређено његово право на суђење у разумном року, сада траје пет месеци дуже. Наведени временски период, односно чињеница колико дуго траје поступак у којем је странци повређено право на суђење у разумном року је у конкретном случају од посебног значаја када се има у виду да се ради о поступку извршења, за који је законом прописана хитност у поступању. Због наведеног, овај суд налази да је првостепени суд погрешно закључио да се ради о правноснажно пресуђеној ствари у смислу одредбе члана 356. став 2. ЗПП, а како је из наведеног разлога захтев предлагача погрешно одбачен, а да при том нису утврђене чињенице битне за одлуку у овој правној ствари, побијано решење је морало бити укинато и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак".

*(Сентенца из решења Врховног касационог суда Рж г 1386/2015 од 16.9.2015. године утврђена на седници Одељења за заштиту права на суђење у разумном року 27.11.2015. године)*