

## **РАДЊА КОЈОМ СЕ ПРЕКИДА ЗАСТАРЕЛОСТ КРИВИЧНОГ ГОЊЕЊА**

### **УПУЋИВАЊЕ СУДУ ПОДНЕСКА ПУНОМОЋНИКА ПРИВАТНИХ ТУЖИЛАЦА СА ПРЕДЛОГОМ ДА СЕ ЗАКАЖЕ ГЛАВНИ ПРЕТРЕС ПРЕДСТАВЉА ПРОЦЕСНУ РАДЊУ ОВЛАШЋЕНОГ ПРОЦЕСНОГ СУБЈЕКТА КОЈОМ СЕ ПРЕКИДА ЗАСТАРЕЛОСТ КРИВИЧНОГ ГОЊЕЊА.**

*Из образложења:*

„Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости истиче да се поднесак пуномоћника приватних тужилаца упућен првостепеном суду са циљем да поступајући судија закаже главни претрес, не може сматрати процесном радњом која је предузета ради откривања кривичног дела или ради откривања и гоњења учиниоца због извршења кривичног дела и да је с тога погрешан закључак другостепеног суда да је предузимањем наведене радње прекинут ток застарелости кривичног гоњења.

Врховни касациони суд налази да је изнети став Републичког јавног тужиоца неприхватљив из разлога што у конкретном случају упућивање поднеска пуномоћника приватних тужилаца са предлогом да се закаже главни претрес представља делатност – процесну радњу овлашћеног процесног субјекта која је предузета ради утицања на ток и окончање кривичног поступка при чему је основ наведене радње одређен у процесном закону, те се истом прекида рок застарелости кривичног гоњења који од њеног предузимања почиње да тече изнова.

Основ за предузимање наведене радње пуномоћника приватних тужилаца предвиђен је одредбом члана 171. ЗКП-а која под поднеском подразумева захтеве, предлоге, пријаве, молбе, тужбе, жалбе, приговоре и друга саопштења процесних субјеката које странке и други учесници у поступку упућују органима пред којима се води поступак. Управо коришћењем ове законске могућности је поднет поднесак пуномоћника приватних тужилаца којим се од првостепеног суда тражи заказивање главног претреса, искључиво ради утицања на ток и окончање поступка због процесне неактивности суда - судије и поступања супротно одредби члана 439. став 2. ЗКП-а која га обавезује да, након претходног испитивања приватне тужбе, достави оптужбу окривљеном, одмах закаже главни претрес а ако главни претрес не закаже у

року од месец дана од дана пријема приватне тужбе о разлозима обавести председника суда који ће предузети мере да се главни претрес што пре одржи, на који начин се штити једно од начела кривичног поступка из члана 16. став 1. ЗКП-а да је дужност суда да поступак спроведе без одуговлачења.

Наведено поступање пуномоћника приватних тужилаца по оцени овога суда поред осталог предузето је и у циљу остварења права на правично суђење, односно суђење у разумном року које је гарантовано чланом 32. Устава Републике Србије и чланом 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода и има карактер процесне радње која је била једина на располагању приватним тужиоцима у циљу подстицања суда на ефикасније и делотворније поступање у одлучивању о њиховим правима.

Пошто је наведени поднесак пуномоћника приватних тужиоца имао карактер процесне радње којом је прекинут ток застарелости кривичног гоњења, то није дошло до наступања релативне застарелости кривичног гоњења, те се самим тим поднетим захтевом неосновано указује да је оспореним решењима на штету окривљеног повређен кривични закон из члана 369. тачка 2. ЗКП у вези члана 104. став 3. КЗ”.

*(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда, Кзз 70/11 од 26. октобра 2011. године)*

**Аутор сентенце саветник Весна  
Веселиновић**