

ТРОШКОВИ КРИВИЧНОГ ПОСТУПКА

У процесној ситуацији прописаној у члану 265. став 1. Законика о кривичном поступку, када се трошкови кривичног поступка па и нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоцу исплаћују из буџета суда, окривљени је једини титулар права на накнаду трошкова и они се досуђују окривљеном на његов захтев.

Из образложења:

"Бранилац окривљеног поднео је захтев за заштиту законитости против правноснажних решења о трошковима поступка, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји као основан поднети захтев, те да сагласно члану 492. став 1. тачка 2) ЗКП преиначи решења, тако што ће одредити да се трошкови кривичног поступка досуђују окривљеном.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Сходно цитираној одредби ЗКП, по налажењу Врховног касационог суда, у ситуацији када се окривљени ослободи од оптужбе или се према њему оптужба одбије или се обустави кривични поступак, једини титулар права на накнаду трошкова кривичног поступка које је сам окривљени имао у поступку (његови нужни издаци, те нужни издаци и награда његовог браниоца), из буџетских средстава суда, је управо окривљени, тако да се трошкови кривичног поступка на име нужних издатака окривљеног и нужних издатака и награде његовог браниоца, из буџетских средстава суда, досуђују искључиво окривљеном на његов захтев, који може бити поднет и преко његовог браниоца, при чему се ови трошкови могу исплатити (не и досудити) браниоцу окривљеног по специјалном пуномоћју којим га окривљени овлашћује за наплату и исплату тих трошкова на његов рачун из буџетских средстава суда.

Следствено напред изнетом, Врховни касациони суд налази да је побијаним првостепеним решењем, којим су применом члана 265. став 1. ЗКП трошкови кривичног поступка окривљеног који падају на терет буџетских средстава суда досуђени и исплаћени тадашњем браниоцу окривљеног, учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на штету окривљеног, јер су наведеном одлуком о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 265. став 1. ЗКП. Наиме, суд није могао да у конкретном случају првостепеним решењем трошкове кривичног поступка које је имао окривљени, и то на име награде његовом браниоцу, досуди тадашњем браниоцу окривљеног, већ је исте требало да досуди искључиво окривљеном.

Како је, дакле, побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца

окривљеног, то је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана решења, те списе предмета вратио том суду на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у пресуди".

(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда Кзз 965/2018 од 3.10.2018. године, утврђена на седници Кривичног одељења од 2.12.2019. године)