

СОЛИДАРНА ОДГОВОРНОСТ ЗА ПРУЖЕНЕ АДВОКАТСКЕ УСЛУГЕ

Окривљени и његов супружник су солидарно одговорни за пружене адвокатске услуге адвокату, кога су самостално ангажовали као браниоца окривљеног у кривичном поступку.

Из образложења:

"Тужилу је, као адвоката, супруга окривљеног који се налазио у притвору, ангажовала да у кривичном поступку брани окривљеног. Током поступка, који је дуже трајао и сам окривљени је овластио тужилу да га брани. Након извршених адвокатских услуга тужилу се обратила туженим – окривљеном и његовој супрузи да јој исплате припадајућу накнаду. Међутим, супруга окривљеног је захтев оспорила тврдећи да је дужник само окривљени кога је уствари тужилу и бранила, док је окривљени прихватио да плати накнаду само од момента када је он лично издао тужилу пуномоћје да га у поступку брани.

Закон о кривичном поступку ("Службени лист СРЈ" 70/01 и 60/02 и "Службени гласник РС" 58/04), који је важио у овде битном времену у члану 68. став 2. предвиђа да браниоца окривљеном, поред осталих лица може да ангажује и брачни друг. То значи да је тужена – супруга окривљеног са тужилом закључила пуноважан уговор о заступању – пуномоћју из члана 89. став 1. ЗОО који међу њима непосредно ствара права и обавезе. Тужилу је дужна да предузме радње за које је овлашћена, а тужена да за то плати утврђену накнаду. Чињеница да је тужилу адвокат значи да се ради о услугама пружања правне помоћи по члану 2. Закона о адвокатури и да је накнада за то утврђена адвокатском тарифом. Када је касније тужилу пуномоћје за заступање дао и сам окривљени то производи иста права и обавезе и између њих двоје. Осим тога у уговору о пуномоћју закључен између тужилу и супруге окривљеног има елементе и уговора у корист трећег лица из члана 149. ЗОО. Тај уговор даје право и трећем лицу али и уговарачу да од дужника обавезе захтева испуњење што намеће и њихову обавезу давања накнаде за услуге. Из тога произилази да су правилно закључили нижестепени судови да су тужени у конкретном случају солидарно одговорни тужилу за исплату накнаде која јој припада као адвокату за пружене адвокатске услуге, па је због тога ревизија тужених и одбијена као неоснована".

(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда Рев 600/2016 Рж 83/2016. од 25.8.2016. године, утврђена на седници Грађанског одељења од 24.4.2018. године)