

СТАВОВИ

кривичног одељења Врховног касационог суда око спорних правних питања у вези којих није постигнута сагласност представника апелационих судова (2021. година)

Седница КО ВКС од 22.03.2021. године

1. Да ли постоји покушај код кд злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. и став 2. КЗ у вези са чланом 30. КЗ?

Одговор на наведено питање садржи сентенца (и њено образложење) из пресуде ВКС бр. Кзз 40/2020 од 18.2.2020. године, која је утврђена на седници Кривичног одељења ВКС одржаној дана 07.03.2021. године и објављена у Билтену ВКС бр. 1/2021

2. Да ли може наступити апсолутна застарелост извршења мера безбедности и уколико може у којим роковима наступа?

Питање застарелости извршења мера безбедности регулисано је одредбом члана 107. КЗ, који не прописује тзв. „апсолутни рок застарелости“ извршења мере безбедности, међутим одредбом члана 106. став 2. и 3. КЗ прописан је коначан и непроменљив рок застарелости извршења мере безбедности који наступа у сваком случају.

3. Да ли су испуњени услови из члана 55а став 1. КЗ (у примени од 01.12.2019) за поштено кажњавање вишеструких повратника уколико је лице више пута осуђивано на казне затвора од најмање једну годину за кривична дела учињена са умишљајем, ако су те казне спојене кроз поступак за изрицање јединствене казне по члану 552 – 556 ЗКП (спајање казни)?

Да ли се такво лице, коме су раније осуде обухваћене јединственом казном затвора, води као лице које је више пута осуђивано или се сматра раније неосуђиваним лицем приликом примене члана 55а КЗ?

У датој процесној ситуацији испуњени су услови из члана 55а став 1. КЗ (у примени од 01.12.2019. године) за поштено кажњавање вишеструких повратника уколико је лице два пута осуђивано на казне затвора од најмање једну годину за кривична дела учињена са умишљајем, ако су те казне спојене кроз поступак за изрицање јединствене казне по члану 552. до 556. ЗКП (спајање казни).

Такво лице, коме су раније осуде обухваћене јединственом казном затвора,

сматра се као лице које је више пута осуђивано а приликом примене члана 55а КЗ.

4. Да ли постоји стицај између кд фалсификовање исправе из члана 355. КЗ и кд превара из члана 208. КЗ у ситуацији када учинилац направи лажну или преиначи праву исправу а затим у намери да себи или другом прибави противправну имовинску корист ову исправу употреби за навођење неког лица да на штету своје имовине нешто учини или не учини?

У описаној ситуацији у начелу није искључена конзумпција ових кривичних дела, међутим конкретан одговор ће зависити од чињеничног стања у сваком конкретном случају.

5. Да ли је суд овлашћен да почетак трајања притвора, по решењу о продужењу притвора, рачуна од дана када окривљеном притвор истиче по претходном решењу о притвору?

Суд је овлашћен да почетак трајања притвора, по решењу о продужењу притвора, рачуна од дана када окривљеном притвор истиче по претходном решењу о притвору.

6. Након поступања по наредби за претрес куће окривљеног, пошто нису пронађени предмети кривичног дела, службена лица полиције која су вршила претрес су у олуку комшијске куће, пронашли опојну дрогу. Да ли проналазак опојне дроге (у олуку суседне куће) представља незаконит доказ јер није било наредбе за претрес или се ради о дозвољеном доказу прибављеном увиђајем места у смислу члана 136. став 1. ЗКП??

ВКС се није изјашњавао јер се ради о чињеничном питању из конкретног предмета, међутим у вези овог питања указује се на став суда изражен у пресуди Кзз 59/2021 од 27.01.2021. године.