

СВРСТАВАЊЕ ПОТРАЖИВАЊА СУБОРДИНИРАНИХ ПОВЕРИЛАЦА

Необезбеђено потраживање члана друштва или са њим повезаног лица по основу датог зајма стечајном дужнику може се измирити тек по исплати утврђених потраживања свих стечајних поверилаца.

Из образложења:

"Одредбом члана 111. став 1. Закона о стечају ("Службени гласник РС", бр. 104/2009 и 99/2011), прописано је да повериоци пријаве потраживања подносе у писаном облику, при чему се, у складу са тач. 4. и 5. тог става, нарочито мора назначити правни основ потраживања, као и износ потраживања и то посебно износ главног потраживања са обрачуном камате.

Применом наведеног законског одређења на конкретан случај може се закључити да је тужилац, у оквиру износа потраживања пријављеног по основу Уговора о форфетингу, поред износа главнице, пријавом потраживања обухватио и обрачунату камату до момента отварања стечајног поступка. Ово из разлога што се и потраживање пренето од претходног титулара, на основу предметног Уговора о форфетингу, састојало из износа главног дуга и обрачунате камате. Како је ово потраживање тужилац пријавио у укупном износу који је стекао од претходног титулара, то следи да је, водећи се структуром пренетог потраживања, поред износа главног дуга пријавио и обрачунату камату до момента отварања стечајног поступка. У том смислу, погрешан је закључак другостепеног суда да је тужилац, означавањем камате у износу од 0,00 динара, одустао од тражења камате на износ главног дуга по основу Уговора о форфетингу, обрачунате до момента отварања стечајног поступка према туженом.

С тим у вези, основани су наводи ревизије да тужилац, поред главнице, по основу Уговора о форфетингу основано потражује од туженог и обрачунату камату до момента отварања стечајног поступка, све до износа укупно опредељеног пријавом потраживања. Ово посебно из разлога што из изведених доказа, посебно налаза и мишљења вештака економско-финансијске струке, произлази да тужилац основано од туженог потражује камату до отварања стечајног поступка према туженом и у већем износу од оног који је пријавом потраживања опредељен. У складу са изнетим, основан је тужиочев захтев за утврђење спорног потраживања.

Сходно наведеном, утврђени износ потраживања, како по основу главнице тако и по основу обрачунате камате, биће сврстан у адекватан исплатни ред. Притом, надлежни орган стечајног поступка ће, приликом утврђивања редоследа намирења потраживања поверилаца, имати у виду природу потраживања које је пренето Уговором о форфетингу, као и степен повезаности уговорних страна са туженим стечајним дужником. У складу са тим, биће цењено да ли тужилац има статус субординираног повериоца, у смислу члана 181. Закона о привредним друштвима ("Службени гласник РС", бр. 36/2011, 99/2011). Наиме, наведеном законском одредбом прописано је да уколико члан друштва или са њиме повезано лице да зајам друштву, у поступку стечаја ће то лице, осим лица која се у оквиру своје редовне делатности баве давањем кредита или зајмова, у делу у којем тај зајам није обезбеђен, бити сматрано за лице које је прихватило да буде исплаћено након стечајних поверилаца друштва у смислу закона којим се уређује стечај. С обзиром на то да потраживање које је тужилац стекао потиче од зајма датог друштву, приликом сврставања тужиоца у исплатни ред стечајни управник мора ценити да ли то потраживање потиче од зајма датог од стране члана друштва или са њим повезаног лица. Сагласно томе, стечајни управник одлучује

да ли се зајмодавац, па самим тим и тужилац као доцнији стицалац потраживања по основу датог зајма, има сматрати лицем које је прихватило да буде исплаћено након стечајних поверилаца туженог друштва. При томе, повезаност са туженим потребно је посматрати почев од настанка спорног потраживања проистеклог по основу зајма, а не само од момента његовог преноса предметним уговором о форфетингу".

(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда Прев 464/2018 од 6.6.2019. године, утврђена на седници Грађанског одељења од 10.12.2019. године)