

ПРЕГЛЕД УСАГЛАШЕНИХ СТАВОВА

представника кривичних одељења Апелационих судова у Београду, Крагујевцу, Нишу и Новом Саду, у присуству представника кривичног одељења Врховног касационог суда, на заједничким седницама одржаним у току 2015 године, око спорних питања од значаја за функционисање судова у Републици Србији и уједначавање судске праксе (члан 24. став 3. Закона о уређењу судова - "Службени гласник РС" бр.116/08...101/13).

Сремски Карловци - 27.03.2015. године

1. Да ли неком од више алтернативних радњи извршења кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 2. КЗ одговорно лице (као учинилац кривичног дела), доводи у заблуду органе управљања у сопственом предузећу, или у другом предузећу, односно правном лицу са којим послује?

Радња довођења у заблуду органа управљања у предузећу или другом правном лицу односи се како на органе управљања у предузећу окривљеног тако и на органе управљања у предузећу оштећеног (члан 238. став 1. тачка 2. КЗ).

2. Да ли тужилац на претресом пред другостепеним судом може мењати чињенични опис оптужног акта, тако да унесе чињенице на основу којих ће окривљени бити оглашен кривим и да ли се тиме оптужница мења на штету окривљеног, супротно одредбама члана 450. став 5. ЗКП?

Одредбом члана 450. став 5. ЗКП прописано је ограничење тужиоца на претресу пред другостепеним судом, у смислу да не може изменити чињенични опис оптужног акта на штету окривљеног а термин „у корист оптуженог“ мора се тумачити у најширем смислу па свака измена оптужног акта на начин који није од користи за окривљеног није дозвољена (члан 450. став 5. КЗ).

3. Од када тачно почиње да тече рок од шест месеци да се покретне кривични поступак из члана 163. став 1. ЗКП, односно када се сматра да се јавни тужилац упознао са материјалом прикупљеним коришћењем посебних доказних радњи (члан 161 -188. ЗКП), да би са протеком овог рока испунио услов за доношење решења о уништењу тог материјала?

Дан упознавања јавног тужиоца са материјалом прикупљеним коришћењем посебних доказних радњи је дан достављања тог материјала тужиоцу од стране судије за претходни поступак, те се рок од шест месеци за доношење решења о уништењу тог материјала рачуна од тог дана (члан 163. став 1. ЗКП).

4. Да ли одредба члана 458. став 1. ЗКП може представљати основ за укидање првостепене одлуке због неке битне повреде одредаба кривичног поступка од стране другостепеног суда по службеној дужности, дакле, иако та повреда није истакнута у жалби, а насупрот члану 451. став 1. ЗКП?

Уколико одређена битна повреда одредаба кривичног поступка није истакнута у жалби, у том случају се првостепена пресуда не може укинути по службеној дужности на основу одредбе члана 458. став 1. ЗКП.

5. Да ли више радњи кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ извршено према истом оштећеном лицу у одређеном временском размаку представљају једно кривично дело или се ради о продуженом кривичном делу из члана 194. КЗ у вези са чланом 61. КЗ?

Више радњи кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ извршених према истом оштећеном лицу у одређеном временском размаку, представљају једно кривично дело, а не продужено кривично дело.

Ниш - 02.10.2015. године

1. Да ли трошкови вештачења који су настали у скраћеном поступку пре подношења оптужног предлога јавног тужиоца спадају у трошкове кривичног поступка у смислу члана 261. став 1. ЗКП?

Кривични поступак је у смислу одредбе члана 7. став 1. тачка 4) ЗКП покренут одређивањем главног претреса или рочишта за изрицање кривичне санкције у скраћеном поступку, па трошкови поступка који су настали и пре одређивања главног претреса спадају у трошкове кривичног поступка у смислу члана 261. став 1. ЗКП. Како је одредбом члана 7. ЗКП изричито прописан моменат покретања кривичног поступка, то би језичким тумачењем ове одредбе произилазио став да трошкови настали пре наведених процесних момената не би спадали у трошкове кривичног поступка, јер одредба члана 261. став 1. ЗКП прописује да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка, за разлику од ранијег законика којим је било одређено да се ради о трошковима кривичног поступка од његовог покретања, до његовог завршетка, а одредба члана 2. став 1. тачка 14) ЗКП прописује шта то значи поступак, да је то предистражни поступак и кривични поступак, па су трошкови настали спровођењем одређених доказних радњи, нпр. вештачење по наредби јавног тужиоца у скраћеном поступку, издаци поводом кривичног поступка, настали у поступку прикупљања доказа који се користи касније у фази поступка, због чега се сматрају трошковима кривичног поступка.

По ставу Кривичног одељења Врховног касационог суда заузети став се односи само на случај када је у вези тих доказних радњи касније дошло до покретања поступка пред судом.

2. Да ли су испуњени услови за одмеравање јединствене казне осуђеном лицу (спајање казне) у ситуацији када се тражи спајање К.пресуде са Кв пресудом којом су већ спојене две правноснажне пресуде и изречена јединствена казна затвора, у ситуацији када су према времену ступања на издржавање казне испуњени услови за спајање казне са једном пресудом која је ушла у састав Кв пресуде, а нису испуњени услови за спајање казне са другом пресудом која је ушла у ту Кв пресуду? Да ли је као датум ступања на издржавања казне релевантан датум ступања по једној пресуди из састава Кв пресуде, или и по другој пресуди, или је можда релевантан датум правноснажности Кв пресуде?

Уколико су испуњени услови за спајање казне са бар једном пресудом из „Кв“ пресуде, онда су испуњени услови за спајање казне.

Крагујевац - 04.12.2015. године

1. Да ли је суд овлашћен да опозове условну осуду у смислу одредбе чл. 534. ст. 1 ЗКП, будући да одредбом чл. 65 ст. 2. КЗ у вези одредбе чл. 69. КЗ није прописана могућност опозива условне осуде ако се осуђени не подвргне лечењу на слободи, а одредбама чл. 83. ст. 6. и 84. ст. 5. КЗ прописано је принудно извршење мере безбедности уколико се окривљени добровољно не подвргне лечењу или лечење самовољно напусти?

Ако је правноснажном пресудом којом је осуђеном изречена условна осуда изречена и мера безбедности обавезно лечење наркомана из чл. 83. КЗ или мера безбедности обавезно лечење алкохоличара из члана 84. КЗ, те одређено да ће се условна осуда опозвати ако се осуђени не подвргне лечењу или га самовољно напусти, суд може под тим условом у смислу одредбе члана 534. став 1. ЗКП опозвати условну осуду јер осуђени није испунио обавезе које су му правноснажном пресудом наметнуте уз условну осуду, у смислу одредбе члана 65. став 2. КЗ, а уколико пресудом није одређено да ће се условна осуда по овом основу опозвати мера безбедности се може принудно извршити, у смислу одредаба члана 83. став 6. КЗ и члана 84. став 5. КЗ, а условна осуда не може опозвати.

2. Да ли се, у смислу одредбе члана 46. став 3. Кривичног законика и одредбе члана 567. став 2. Законика о кривичном поступку, у одлуци којом се усваја молба за пуштање на условни отпуст може одредити да је осуђени дужан да исплати трошкове кривичног поступка на чије је плаћање обавезан правноснажном пресудом, као обавезом предвиђеном кривичноправним одредбама, односно кривичним законом?

Трошкови кривичног поступка не могу се подвести под „обавезе предвиђене кривичноправним одредбама“, у смислу одредбе члана 46. став 3. КЗ, односно под „обавезе предвиђене кривичним законом“, у смислу одредбе члана 567. став 2. ЗКП, па се сходно томе не може у решењу којим се усваја молба за условно отпуштање са издржавања казне затвора одредити да је осуђени дужан да плати трошкове кривичног поступка на чије је плаћање обавезан правноснажном пресудом по којој издржава казну у вези које је поднео молбу за условни отпуст.