

## УТИЦАЈ РАЗЛОГА ОДЛАГАЊА ПРЕТРЕСА НА ДУЖИНУ КРИВИЧНОГ ПОСТУПКА

**Оправданост одлагања главног претреса мора се посматрати са становишта понашања окривљеног, суда и другог државног органа.**

*Из образложења:*

"Побијаним решењем утврђено је да предлагачу није повређено правно на суђење у разумном року, у поступку који се води пред Основним судом, а као разлог због којег сматра да предлагачу није повређено право на суђење у разумном року наводи да „у дужем временском периоду суд није могао да обезбеди присуство управо предлагача као оптуженог, да се није одазивао позиву суда, већ да је његово присуство било обезбеђено након наредби за довођење од стране ПУ и наредби за довођење од стране КПЗ у коме је издржавао казну, а у једном периоду није ни могао да му се уручи позив за претрес, имајући у виду да су се повратнице враћале са констатацијом да је „одсељен са адресе коју је суду саопштио као адресу на којој борави, и да није обавестио суд о промени боравишта“.

Испитујући побијано решење Врховни касациони суд је нашао да је паушалан закључак првостепеног суда којим је утврђено да предлагачу није повређено право на суђење у разумном року, те да је првостепени суд побијано решење донео уз погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање у смислу члана 375. став 1. Закона о парничном поступку.

Наиме, из списка предмета произилази да десетине главних претреса није одржано у кривичном предмету који се води пред Основним судом, против окривљеног, овде предлагача, а из разлога што окривљени није приступио главном претресу.

Међутим, по налажењу Врховног касационог суда окривљени није одговоран што по наредби за довођење није приведен из КПЗ, нити је одговоран што у ситуацији кад је суд имао податак да је окривљени у притвору у више наврата позивао га на кућну адресу.

Стога је неопходно да првостепени суд тачно утврди какав је допринос окривљеног у трајању овог кривичног поступка, у смислу да тачно утврди колико пута је управо окривљени скривио одлагање главног претреса, у смислу да је уредно обавештен о одржавању истог, а на позив се без оправданог разлога није одазвао. Потом је потребно да суд утврди у којој мери на дужину овог поступка су утицали и органи који су поступали, како КПЗ тако и полицијски органи који су извршавали наредбе суда за привођење, те самог суда у смислу предузимања адекватних и законитих радњи за обезбеђење присуства окривљеног главном претресу.

Наведене чињенице првостепени суд није утврдио, те је побијано решење донето уз погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање у смислу члана 375. став 1. Закона о парничном поступку, па је Врховни касациони суд укинуо решење и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање".

*(Сентенца из решења Врховног касационог суда Рж к 151/2015 од 13.11.2015. године утврђена 30.5.2016. године на седници Одељења за заштиту права на суђење у разумном року)*