

ЗАМЕНА ИСПУЊЕЊА У СЛУЧАЈУ ИСПОРУКЕ НЕУГОВОРЕНОГ ПРЕДМЕТА ОБАВЕЗЕ

Престанак облигације због испуњења настаје и у случају када поверилац без примедби прихвати предају предмета иако исти није саобразан уговором опредељеним условима.

Из образложења:

„Уговором од 8.5.2013. године, била је предвиђена обавеза тужиоца да у року од четири месеца од закључења уговора преда туженом наручени багер, уместо погрешно испорученог (члан 3. Уговора). Уколико тужилац не испуни обавезу из члана 3. уговора, тужени је имао право да погрешно испоручени багер врати лизинг кући (члан 5. Уговора). Надаље је предвиђено да у случају испуњења услова из члана 5. уговора и неипуњења обавезе из члана 3. уговора, тужени стиче право на активирање уговорне казне у виду обавезе тужиоца да надокнади плаћене трошкове лизинга туженом, увећане за новчани износ од 70.000 евра, све са ПДВ-ом (члан 6. Уговора). За обезбеђење испуњења обавеза тужиоца из члана 6. уговора, договорена је предаја меница АА 4803009 и АА480311.

Тумачењем манифестације сагласних изјава воља парничних странака следи да је наступање обавезе тужиоца на исплату уговорне казне из члана 6. уговора, подразумевало претходно испуњење услова предвиђеног чланом 5. уговора, а који се реализује кроз чињење туженог у виду предаје погрешно испорученог багера лизинг кући. Међутим, наведени услов из одредбе члана 5. није испуњен. Тужени није по истеку рока за испуњење обавезе предаје багера по нарученим карактеристима извршио враћање погрешно испорученог багера лизинг кући. Неизвршењем наведене обавезе туженог, већ прихватањем да се са лизинг кућом закључи уговор о лизингу поводом погрешно испорученог багера, као предмета лизинга, а потом и испуњењем свих уговорних обавеза по закљученом уговору о лизингу са лизинг кућом, проистекле су правне последице замене испуњења из одредбе члана 308. Закона о облигационим односима. Наступањем наведених последица проистиче да је тужилац извршеном предајом погрешног багера у целости испунио своју уговорну обавезу према туженом. Сходно томе, престала је и обавеза тужиоца да меницама гарантује за испуњење првобитних обавеза предаје првобитно нарученог багера. Уз то, престало је и право туженог да задржи спорну меницу АА 4803009, као и да захтева њену реализацију.

Чињеница да је тужени, по извршеној исплати лизинг накнаде лизинг кући, ставио на располагање погрешно испоручени багер тужиоцу није од утицаја на пресуђење. Ово из разлога што таква обавеза није уговорена међу парничним странкама, већ је договорена обавеза била да тужени врати наведени багер лизинг кући уколико тужилац не испоручи багер са уговореним карактеристикама у року предвиђеном чланом 3. Уговора од 8.5.2013. године.“

(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда Прев 456/2018 од 16.5.2019. године, утврђена на седници Грађанског одељења од 3.7.2020. године)