



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД



АНАЛИЗА РАДА СУДОВА ОПШТЕ И ПОСЕБНЕ НАДЛЕЖНОСТИ
ЗА 2011. ГОДИНУ

АНАЛИЗА РАДА СУДОВА

У 2011. години у свим судовима у Републици Србији укупан број предмета у раду је 5.994.945, примљено је 2.226.443 предмета, решено је 2.653.347 предмета, остало је нерешено 3.341.598 предмета.

У судовима опште надлежности укупан број предмета у раду је 4.547.675, примљено је 1.407.432 предмета, решено је 1.804.903 предмета, остало је нерешено 2.742.772 предмета.

У судовима посебне надлежности укупан број предмета у раду је 1.447.270, примљено је 819.011 предмета, решено је 848.444 предмета, остало је нерешено 598.826 предмета.

АНАЛИЗА РАДА СУДОВА ОПШТЕ НАДЛЕЖНОСТИ

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

На почетку овог извештајног периода је било **нерешених укупно 3.452 предмета** и то 2.966 предмета у грађанској материји, 418 предмета у управној материји и 68 предмета у кривичној материји. У овом извештајном периоду **примљено је укупно 5.652 предмета** и то 4.196 предмета грађанске материје, 986 предмета управне материје и 470 предмета кривичне материје. **Укупно је решено 7.164 предмета** од чега 5.471 предмета грађанске материје, 1.162 предмета управне материје и 531 предмет кривичне материје, тако да је **остало у раду** као нерешено укупно **1.940 предмета** (од чега: 1.691 предмета грађанске материје, 242 предмета управне материје и 7 предмета кривичне материје).

Процент укупно решених предмета у све три материје у Врховном касационом суду је **78,69%**, од чега је процент решених предмета у грађанској материји 76,39%, у управној материји 82,76% а у кривичној материји 98,70%. **Мериторно** је решено **40,61%** у све три материје на нивоу целог суда, односно у грађанској материји 46,13%, у управној материји 24,18% и у кривичној 19,59%.

Просечно решено предмета по судији у свим одељењима, **на нивоу целог суда је 32,56 предмета**. Тај просек у Грађанском одељењу у грађанској материји износи 41,45 предмета, од чега у радној материји је 12,62 предмета, а у привредној материји 15,14 предмета. У Специјализованом већу за управну материју просечно је решено 52,82 предмета, а у Кривичном одељењу 8,05 предмета.

Просечно мериторно решених предмета по судији, на нивоу целог суда је 13,22 предмета. Тај просек у Грађанском одељењу, у грађанској материји износи 19,12 предмета, од чега у радној материји 8,54 предмета, а у привредној материји 9,59 предмета. У Специјализованом већу за управну материју просечно мериторно је решено 12,77 предмета. Просек мериторно решених предмета, по судији, у кривичном одељењу је 1,58 предмета.

ГРАЂАНСКО ОДЕЉЕЊЕ

У Грађанском одељењу Врховног касационог суда у периоду од 01.01. до 21.09.2011. године, је било распоређено 14 судија и то у грађанској материји 12 судија и 2 судије у Специјализованом већу за управну материју. Од наведеног датума у Грађанском одељењу има 15 судија, и то 13 судија у грађанској материји распоређених у четири већа и 2 судије у Специјализованом већу за управну материју, које по годишњем распореду, попуњава судија из грађанске материје.

Раду овог Одељења допринело је 22 саветника распоређених у 5 већа, од којих је 5 саветника у припремном одељењу, као и 4 саветника у судској пракси и секретар одељења.

У овом извештајном периоду у Грађанском одељењу је **решено укупно 6.633 предмета**, од чега у грађанској материји 5.471 предмета, а у управној материји 1.162 предмета. На крају извештајног периода је остало у раду, као нерешено укупно **1.933 предмета**, од чега 1.691 у грађанској материји и 242 у управној материји.

Грађанска материја

Процент **укупно решених** предмета у грађанској материји је **76,39%**, а ажурност је 4,43%. Од броја укупно решених предмета у грађанској материји - 5.471 предмет, по ванредним правним лековима је мериторно решено 2.524 предмета, што представља **46,13% мериторно** решених предмета, а одбацивањем правног лека или на други начин је решен 2.141 предмет, **односно 39,13%**, док је преосталих 806 предмета решено одређивањем надлежности (делегације), сукоба надлежности и спорних правних питања.

Просечно решено предмета по судији у овом одељењу, у општој материји, у свим врстама предмета је 41,45%. Просечно мериторно решених предмета по судији у овом Одељењу, у општој материји је 19,12 предмета.

Одбачајем је решено највише у Рев материји 6,69%, а најмање у предметима Рев1 и Пзз 0%. На други начин је решено највише у Рев материји 1,42%, а најмање у предметима Пзз 0,04%, односно у предметима Гзз и Рев1, у којима није било решавања на други начин. На надлежност је решено у Р материји 163 предмета, а у Р1 187 предмета.

У овом извештајном периоду у Грађанском одељењу, није било старих предмета. С тим што се на основу извештаја који се сачињава за све судове према датуму иницијалног акта, у овом одељењу на дан 31.12.2011. године, налази нерешених укупно 1.671 предмета, претежно у Рев и Рев2 материји. Од тога је у 527 предмета прошло пет година, а у 275 предмета десет година.

Посматрано по врсти предмета:

Предметима **Рев (ревизија)** је било задужено 12 судија. На почетку извештајног периода је било нерешених 1.637 предмета, а током истог је примљено у рад 1.447 предмета, па је у раду било укупно 3.084 предмета. Од тога је решено 2.358 предмета, од чега доношењем мериторних одлука 1.286 предмета, а на други начин или одбацивањем правног лека 1.072 предмета, тако да је остало нерешено 726 предмета. Процент решених Рев предмета је 76,46%, од чега мериторно решених 54,54%, а одбачајем или на други начин 45,46%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 17,86 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 9,74.

Предметима **Рев2 (ревизија у радним споровима)**, било је задужено 9 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 789 предмета, примљено је у овом извештајном периоду 1.043 предмета, тако да је укупно у раду било 1.832 предмета. Од тога је решено 1.249 предмета, од чега доношењем мериторних одлука 845, а одбацивањем или на други начин 404 предмета. Процент решених Рев2 предмета је 68,18%, од чега мериторно решених 67,65%, а одбацивањем или на други начин правног лека 32,35%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 12,62 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 8,54.

Предметима **Рев1 (по одлукама Уставног суда донетим по уставним жалбама)**, било је задужено 12 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 5 предмета, а у овом периоду је примљено 18, тако да је укупно у раду било 23 предмета. Од тога је решено 15 предмета и сви су мериторно решени; а остало је нерешено 8 предмета. Процент решених предмета ове Рев1 материје је 65,22% и сви су мериторно решени – 100%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,11 предмета, а то је и просек мериторно решених предмета, по судији.

Предметима **Прев (ревизија у привредној материји)**, је било задужено 2 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 274 предмета, а у истом периоду је примљено 176 предмета, тако да је укупно било у раду 450 предмета. Од тога је решено 333 предмета, од чега доношењем мериторних одлука 211, а одбацивањем или на други начин 122 предмета. Процент решених Прев предмета је 74%, а од чега је мериторно решених 63,36%, а решених одбацивањем или на други начин 36,64%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 15,14 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 9,59.

Предмета **Древ (директна ревизија)** није било нерешених на почетку извештајног периода, а у овом извештајном периоду је примљен само 1 предмет који је решен на други начин.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,09 предмета, а нема мериторно решених предмета у овој материји.

Предметима **Гзз (захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца)**, било је задужено 12 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 12 предмета, у овом периоду је примљено 7 предмета, тако да је укупно у раду било 19 предмета. Од тог броја је решено 18 предмета, од чега доношењем мериторне одлуке 11, а одбацивањем или на други начин 7 предмета. Процент решених предмета из ове материје је 94,74%, од чега мериторно решених 61,11%, а одбацивањем или на други начин 38,89%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,14 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,08.

Предметима **Гзз1 (захтев за заштиту законитости странке)** било је задужено 12 судија. На почетку извештајног периода било је 100 предмета, а у истом је примљено 579 предмета, тако да је у раду било укупно 679 предмета. Од тога је решено 579 предмета, од чега доношењем мериторне одлуке 107, а одбацивањем или на други начин 472 предмета. Процент решених предмета из ове Гзз1 материје је 85,27%, од чега је мериторно решених 18,48%, а одбацивањем или на други начин 81,52%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 4,39 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,81.

Предметима **Пзз (захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца у привредној материји)** биле су задужене 2 судије. На почетку извештајног периода било је нерешених 7 предмета, а у истом је примљено 5 предмета, тако да је укупно у раду било 12 предмета. Од тога је решено 7 предмета и то доношењем мериторне одлуке 6, а одбацивањем или на други начин 1 предмет. Процент решених Пзз предмета је 58,33%, од чега је мериторно решених 85,71%, а одбацивањем или на други начин 14,29%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,32 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,27.

Предметима **Пзз1 (захтев за заштиту законитости странке у привредној материји)** биле су задужене 2 судије. На почетку овог периода било је нерешених 23 предмета, а примљен је 81 предмет, тако да је укупно у раду било 104 предмета. Решено је 80 предмета и то доношењем мериторне одлуке 43, а одбацивањем или на други начин 37 предмета. Процент решених предмета из ове материје је 76,92% од чега је мериторно решених 53,75%, а одбачајем или на други начин 46,25%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 3,64 предмета, а просек мериторно решених је 1,95 предмета.

Предметима **Спп (спорна правна питања)** било је задужено 12 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 3 предмета, а у овом периоду је примљено 16 предмета, тако да је укупно у раду било 19 предмета. Од тога је решено укупно 17 предмета, а остала су нерешена 2 предмета. Процент решених предмета из ове материје је 89,47%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,13 предмета, а ни један није мериторно решен.

Предметима **Р1 (сукоб надлежности)** било је задужено 12 судија. На почетку извештајног периода остао је нерешен 31 предмет, а у истом је примљено 278 предмета, тако да је у раду било укупно 309 предмета, од чега је решено 261 предмет. Процент решених предмета из ове материје је 84,47%, од чега на други начин 4,60%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 1,98 предмета.

Предметима **Р (одређивање другог стварно надлежног суда)** било је задужено 12 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 85 предмета, а примљено је 545 предмета, тако да је у раду било укупно 630 предмета, од чега је решено 553 предмета. Процент решених предмета из ове Р материје је 87,78%, од чега на други начин 2,35%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 4,19 предмета.

Управна материја

Процент **укупно решених** предмета у управној материји је **82,76%**, а ажурност је 2,70%. Од укупно решених предмета у овој материји – 1.162, мериторно је решен 281 предмет, а процент **мериторно** решених предмета је **24,18%**. Предметима из ове материје су биле задужене 2 судије, осим у предметима сукоба надлежности (Ус).

Просечно решено предмета по судији у овој материји, у свим врстама предмета је 52,82 предмета, а просечно мериторно решених по судији је 12,77 предмета.

Одбачајем је решено највише у предметима Узп 24,86%, а најмање у предметима Увп 0,31%. На надлежност је решено 8 предмета Уж, 1 предмет Увп и 1 предмет Ур.

Посматрано по врсти предмета:

Предмети **Упр (захтев за ванредно преиспитивање правноснажног решења о прекршају)** на почетку извештајног периода било је нерешених 51 предмета, а у извештајном периоду је примљен 1, тако да је укупно у раду било 52 предмета, који су сви решени. Од тога је доношењем мериторних одлука решено у 29 предмета, а на други начин и одбацивањем 23 предмета. Процент решених предмета из ове Упр материје је 100%, од чега је мериторно решених 55,77, а на други начин или одбацивањем 44,23%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 2,36 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 1,52.

Предмети **Увп (захтев за ванредно преиспитивање судске одлуке)** на почетку овог извештајног периода је било нерешених 8 предмета, а није примљен ни један нови предмет, тако да је у раду било 8 предмета, који су сви решени одбацивањем или на други начин. Процент решених предмета из ове материје је 100%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,36 предмета, а нема мериторно решених предмета.

Предмети **Уж (жалба)** на почетку извештајног периода је било 86 предмета, а примљено је 71 предмета, тако да је укупно у раду било 157 предмета, од чега је решено 156 предмета и то доношењем мериторне одлуке 64 предмета, а на други начин или одбацивањем 92 предмета. Процент решених Уж предмета је 99,36%, од чега мериторно решених 41,03%, а на други начин или одбачајем 58,97%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 7,09 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 2,91.

Предмети **Узз (захтев за заштиту законитости)** на почетку извештајног периода је било нерешених 29 предмета, а у истом периоду је примљено 8, тако да је укупно у раду било 37 предмета. Од тога је решено 36 предмета и то доношењем мериторне одлуке 24, а одбацивањем или на други начин 12 предмета. Процент решених предмета Узз је 97,30%, од чега је процент мериторно решених 66,67%, а одбацивањем или на други начин 33,33%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 1,64 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 1,09.

Предмети **Узп (захтев за преиспитивање судске одлуке)** на почетку извештајног периода је било 197 предмета, а у овом периоду је примљено 666 предмета, тако да је у раду било укупно 863 предмета, од чега је решено 686 предмета. Од тога је доношењем мериторне одлуке решено 135 предмета, а одбацивањем или на други начин 551 предмет. Процент решених предмета Узп је 79,49%, од чега мериторно решених 19,68%, а решених одбацивањем или на други начин 80,32%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 31,18 предмета, а просек мериторно решених предмета је 6,14.

Предмети **Ур (други управни предмети)**. Нерешених је било 12 предмета на почетку извештајног периода, а примљен је у истом 51 предмет, тако да је у раду било укупно 63 предмета, од чега је решених 45 предмета и сви су решени одбацивањем или на други начин. Процент решених Ур предмета је 71,43%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 2,05 предмета, а нема мериторно решених.

Предмети **Прзп (захтев за преиспитивање правноснажних пресуда прекршајног суда)** - на почетку извештајног периода било је нерешених 13 предмета, а у истом је примљен 71 предмет, тако да је у раду било укупно 84 предмета, од чега је решено укупно 78 предмета и то доношењем мериторне одлуке 1, а одбацивањем или на други начин 71 предмет. Процент решених предмета Прзп је 92,86%, од чега одбацивањем или на други начин 98,72%, а мериторно решених 1,28%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 3,55 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,05.

Предмети **Прзз (захтев за заштиту законитости у прекршајним предметима)** на почетку извештајног периода било је нерешених 19 предмета, а у истом је примљено 69 предмета, па је у раду било укупно 88 предмета, од чега је решено 57 предмета. Од тога је мериторно одлучено у 28 предмета, а одбацивањем или на други начин у 29 предмета. Процент решених предмета из ове материје Прзз је 64,77%, од чега је мериторно решено 49,12%, а одбацивањем или на други начин 50,88%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 2,59 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 1,27 предмета.

Предмети **Ус (сукоб надлежности)**. Овим предметима је био задужен 1 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 3 предмета, а примљено је у овом периоду 49 предмета, тако да је у раду било укупно 52 предмета. Од тога је решено 44 предмета, од чега је 1 предмет решен на други начин. Процент решених предмета Ус је 84,62%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 4,00 предмета.

У овом извештајном периоду Грађанско одељење је одржало 11 седница, на којима су разматрана спорна правна питања, реферати судија поводом одређених спорних правних питања, питања из домена функционисања одељења, извештаји о раду, усвојена два правна схватања и донето више радних закључака, а утврђено пет сентенци.

Највиши суд Републике Србије је вршећи надлежности изван суђења, уједначавања судске праксе у предметима поводом идентичне чињеничне и правне ситуације, на два начина обезбеђивао једнаку заштиту права на правну сигурност: мериторним одлучивањем по изјављеним ванредним правним лековима, (у могућој процесној ситуацији мериторног одлучивања) и усвојеним правним мишљењима, за процесно правне ситуације када Врховни касациони суд није имао услова за мериторно одлучивање.

У групи предмета тужилаца полицајаца, који живе и раде на подручју АП Косово и Метохија, који су захтевали исплату двоструке накнаде зараде, на основу Закључка Владе РС од 17.07.2003. године, Врховни суд је поступајући по ванредним правним лековима, у својим одлукама у свим тим предметима са истом чињеничном и правном ситуацијом, **изразио јединствен став о спорном правном питању, што је за последицу имало исту одлуку о тужбеном захтеву.**

У извршавању пресуда Европског суда за људска права у Стразбуру, пред којим је група предмета против Републике Србије, који се односе на неефикасно извршавање пресуда донетих против друштвених предузећа; Грађанско одељење Врховног касационог суда је усвојило правно схватање од 24.02.2011. године, са образложењем од 25.03.2011. године. Сентенца овог правног схватања гласи: „Извршни поступци који се односе на наплату новчаних потраживања из радног односа утврђених извршним исправама против дужника, субјекта приватизације у реструктуирању, неће се прекидати. Прекинути поступци ће се наставити и окончати“.

Европски суд за људска права је у својој одлуци о допуштености представке у предмету Милуновић и Чекрлић против Србије, узео у обзир и наведено правно схватање Врховног касационог суда и у донетој одлуци изразио становиште да је констатована „очигледна еволуција у домаћој судској пракси у вези са вођењем извршног поступка против предузећа у процесу реструктуирања“ и даље, да то „представља покушај вредан хвале да се испоштује судска пракса“ Европског суда за људска права. Таква оцена наведеног правног схватања Грађанског одељења ВКС у извршавању пресуда ЕСЈП, изражена је и у излагању Катарине Недељковић из Одељења за извршење пресуда Европског суда за људска права из Стразбура, на пленарној седници Годишњег Саветовања судија на Златибору од 09. до 12.10.2011. године.

Грађанско одељење Врховног касационог суда је на седници одржаној 02.09.2011. године, након разматрања Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о Уставном суду, донело закључак да се Министарству правде упути предлог да се члан 89. став 2. Закона о Уставном суду допуни тако што ће се иза речи: „поништиће појединачни акт“, додати речи „осим судске одлуке“.

С обзиром да предлог упућен Министарству правде није садржао образложење, а због значаја ове измене за разграничење надлежности судова опште и посебне надлежности и Уставног суда који је одлучујући по уставним жалбама изјављеним против судских одлука поништавао судске одлуке, процењено је да Високом савету судства треба написати иницијативу за подношење захтева за измену члана 89. став 2. Закона о Уставном суду, што је и учињено. Високи савет судства је оценио разлоге за иницирање и подржавање таквог предлога, прихватио их и свој образложен предлог поднео Министарству правде, као предлагачу Закона о изменама и допунама Закона о Уставном суду.

Министарство правде је прихватило предлог Високог савета судства, инициран из Грађанског одељења овог суда и Народној скупштини предложило измену члана 89. став 2. Закона о Уставном суду, која је прихваћена.

КРИВИЧНО ОДЕЉЕЊЕ

У Кривичном одељењу Врховног касационог суда распоређено је девет судија, од којих је двоје и током 2011. године, привремено упућено на рад у Посебно одељење Вишег суда у Београду, а један судија је постављен за вршиоца функције председника Апелационог суда у Београду. Тако да је у овом Одељењу радило и задуживало се са предметима 6 судија, распоређених у два већа. С тим што један судија према распореду послова за 2011. годину није учествовао у већу за одлучивање о захтевима за заштиту законитости подигнутим против правноснажних одлука нижих судова - означених као Кзз, док је двоје судија било

задужено са предметима по захтевима за испитивање законитости правноснажних пресуда – означених као Кзп.

Раду овог одељења је допринело 5 саветника, од којих је један у припремном одељењу, као и 2 саветника у одељењу судске праксе и секретар одељења.

На почетку извештајног периода у овом Кривичном одељењу је било нерешених 68 предмета (Кзз, Кзп, Кд, Кс и Кр) из претходне године, а у овом извештајном периоду је примљено укупно 470 нових предмета (Кзз, Кд, Кс и Кр), тако да је укупно у раду било 538 предмета. Од тога је решено 531 предмета (Кзз, Кзп, Кд, Кс и Кр), а остало је у раду као нерешено 7 предмета. Од броја укупно решених предмета, мериторно је решено 104 предмета, а одбачајем или на други начин 95 предмета, док је предмета сукоба надлежности и делегације решено 332. **Процент укупно решених предмета у овом одељењу износи 98,70%, мериторно решених 19,59%** а одбачајем или на други начин 17,89%. Ажурност овог одељења је 0,16%.

Просечно решено предмета по судији у овој материји, по свим врстама предмета је 8,05 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 1,58.

Одбачајем је решено највише у предметима Кр 7,57%, односно у предметима Кзз 2,76%, а најмање у предметима Кс 0,43%. На други начин је решено највише у предметима Кс 8%, а најмање у предметима Кд 0,3%. На надлежност је решено у 143 предмета Кд и 17 предмета Кс.

Посматрајући по врсти предмета:

Предмети **Кзз (захтеви за заштиту законитости подигнути против правноснажних одлука нижих судова)**, са којима је било задужено 5 судија. На почетку извештајног периода је било 23 предмета, а примљено је у овом извештајном периоду 93 предмета, па је укупно у раду било 116 предмета. Од тога је решено 111 предмета, од чега доношењем мериторне одлуке 95, а одбачајем или на други начин 16 предмета. Процент решених предмета Кзз је 95,69%, од чега је мериторно решено 85,59%, а одбачајем или на други начин 14,41%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 2,02 предмета, а просек мериторно решених по судији је 1,73 предмета.

Предметима **Кзп (захтеви за испитивање законитости правноснажних пресуда)**, било је задужено 2 судија. На почетку извештајног периода била су нерешена 2 предмета, а није било нових предмета у овом периоду. Оба предмета су решена, па је проценат решених предмета 100% и то доношењем мериторних одлука.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,09 предмета, а толики је и просек мериторно решених предмета.

Предмети **Кд (делегација или преношење надлежности)**. Са овим предметима је било задужено 6 судија. На почетку извештајног периода је било 25 предмета, а у истом периоду је примљено 296 предмета, тако да је укупно у раду било 321 предмета, од чега је решено 320 предмета. Од тога делегацијом 294 предмета, а одбачајем или на други начин 26 предмета. Процент решених предмета је 99,69%, од чега је решено одбачајем или на други начин 8,13%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 4,85 предмета.

Предмети **Кс (сукоб надлежности између судова)**. Са овим предметима је било задужено 6 судија. На почетку извештајног периода било је 13 предмета, а у истом је примљено 64 предмета, па је у раду било укупно 77 предмета. Решено је свих 77 предмета, од чега одбачајем или на други начин 39, а решавањем сукоба надлежности 38 предмета. Процент решених предмета је 100%, од чега је 50,65% решено одбачајем или на други начин.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 1,17 предмета.

Предмети **Кр (кривично разно)**. Са овим предметима је било задужено 6 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 5 предмета, а примљено је 17, тако да је укупан број ових предмета у раду био 22. Од тога је решен 21 предмет, од чега доношењем мериторних одлука 7 предмета, а одбачајем или на други начин 14 предмета. Процент решених предмета је 95,45%, од чега је 33,33% доношењем мериторних одлука, а 66,67% одбачајем или на други начин.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,32 предмета, а просек мериторно решених предмета је 0,11.

Старих предмета из кривичне материје није било у овом извештајном периоду.

У овом извештајном периоду су биле заказане 42 јавне седнице, у предметима по ванредним правним лековима.

Кривично одељење је одржало 9 седница на којима су усвојена су три правна схватања, донета два закључка и утврђено 15 сентенци. На седницама одељења је разматрано функционисање одељења, месечни, периодични и годишњи извештаји о раду овог одељења, спорна правна питања и реферати судија и саветника из судске праксе везано за одређена спорна правна питања.

Одржан је један састанак судија Кривичног одељења са председницима кривичних одељења апелационих судова, на тему: „Актуелна питања у раду судова у кривичној материји“.

Извршавајући законску обавезу разматрања примене закона и других прописа и рада судова, током 2011. године је два пута извршена контрола и надзор рада грађанских и кривичних одељења свих апелационих судова, са подручја Републике Србије, Привредног апелационог суда, Управног суда и Вишег прекршајног суда и то први пут маја - јуна месеца, а други пут новембра - децембра месеца 2011. године, када су одржани и састанци са судијама; а о чему су сачињени извештаји са предлогом мера за отклањање уочених пропуста и повећања ефикасности у раду, као и извештаји о обиласку подручних виших и основних судова.

Судије Грађанског одељења и Кривичног одељења су учествовале у раду Годишњег саветовања судија Републике Србије, које је по први пут одржано у организацији Врховног касационог суда и Високог савета судства, од 09. до 12.10.2011. године на Златибору, а 14 судија и 2 саветника из судске праксе су сачинили реферате које су излагали на овом Саветовању и који су објављени у Билтену ВКС, бројеви 2/11 и 3/11.

Раду Грађанског одељења и Кривичног одељења допринели су и саветници у већима, саветници у Одељењу судске праксе и секретари оба одељења, као и судијски помоћник који је поступао по захтевима за изузеће и искључење, који су савесно извршавали послове својих радних места и допринели успешном функционисању рада суда.

Ефикасном раду суда допринели су и радници судске писарнице и осталих служби суда, обављајући послове из домена својих радних места.

ЗАКЉУЧЦИ

Поређењем резултата рада Грађанског одељења и то у грађанској материји, у овом извештајном периоду у односу на резултате из претходне године, а на основу статистичких података, може се констатовати да је у грађанској материји у односу на претходни извештајни период, **прилив предмета мањи за 1,13%**. Укупно у раду је било мање предмета за 10,65%, а **процент решених предмета у 2011. години у односу на претходну годину је у овој материји већи за 8,34%**.

У управној материји је у 2011. години **прилив предмета већи за 35,63%** у односу на претходну 2010. годину. Укупно у раду је у овој материји у односу на претходну годину, било мање предмета за 1,47%, а **процент решених предмета у овој материји у односу на 2010. годину је већи за 15,74%**.

Поређењем резултата рада Кривичног одељења у овом извештајном периоду у односу на резултате из претходног, а на основу статистичких података, констатује се да је у овом извештајном периоду **прилив предмета** процентуално **мањи за 3,69%**. Мањи је и проценат укупног броја предмета у раду за 37,44%, тако да је **и проценат решених предмета у овом одељењу мањи за 32,95%**, у односу на претходни извештајни период – 2010. годину.

Анализом изложених резултата, рад Грађанског одељења у 2011. години у грађанској материји је успешан, јер је проценат решених предмета у односу на примљене предмете у овом извештајном периоду у односу на претходни, **повећан за 8,34%**. У ситуацији када је проценат примљених предмета у односу на претходни период, незнатно смањен - за 1,13%. Поред тога, проценат решених предмета у односу на примљене је висок и **износи 76,39%**, као и проценат **мериторно решених предмета од 46,13%** по свим врстама предмета, а који се креће од 100% (Рев1), односно 67,65% (Рев2) до 54,54% (Рев). Прилив није савладан, због већег броја предмета из ове материје који су били преузети из Врховног суда, почетком рада Врховног касационог суда.

Резултати рада **Специјализовног већа за управну материју** су такође успешни, обзиром да је ово веће **решило за 15,74% више предмета** у односу на претходни извештајни период, а да је притом примљено за 35,63% више предмета. Осим тога, висок је проценат решених предмета у овој материји (у односу на примљене) и износи **82,76%**.

Резултати рада **Кривичног одељења** су успешни, иако је проценат решених у односу на претходни извештајни период **мањи за 32,95%**, а проценат примљених предмета у односу на претходни период **мањи за 3,69%**, обзиром на веома висок проценат укупно решеног броја предмета од 98,70% и да је остало нерешено само 7 предмета у овој материји.

Свеобухватно посматрано и упоредно, у односу на резултате у претходном извештајном периоду, резултати рада Грађанског и Кривичног одељења Врховног касационог суда, су бољи, обзиром да је **процент решених предмета** у овом извештајном периоду **већи за 4,65%**, иако је и проценат примљених предмета на нивоу целог суда **већи за 3,54%**. Такође, имајући у виду и висок проценат **решених предмета** на нивоу целог суда од **78,69%**, као и висок проценат **мериторно решених предмета** на нивоу целог суда од **40,61%**.

СТРУЧНЕ АКТИВНОСТИ СУДИЈА ВАН СУДА

Судије овог суда су током 2011. године учествовале на стручним скуповима, у стручним расправама, радним групама и саветовањима.

Судије Грађанског одељења учествовале су:

- у радној групи Министарства правде за израду нацрта Закона о парничном поступку и на јавној расправи о предлогу тог закона;
- у радној групи Министарства правде за израду нацрта Закона о међународном приватном праву и на јавној расправи о предлогу тог закона;
- у радној групи Владе РС за израду нацрта Закона о враћању имовине и обештећењу;
- у Комисији Владе РС за израду Нацрта Грађанског законика Србије;
- у радној групи Министарства правде за израду Нацрта закона о спровођењу Конвенције о међународним аспектима отмице деце;
- у радној групи Владе РС за анализу стања у вези са извршавањем пресуда Европског суда за људска права – друштвена предузећа;
- у радној групи Врховног касационог суда за разматрање предлога националне стратегије реформе правосуђа 2012 – 2017. година;
- на јавној расправи о предлогу Закона о извршењу и обезбеђењу;
- на јавној расправи о предлогу Закона о адвокатури;
- на јавној расправи о предлогу Закона о бесплатној правној помоћи;
- у радној групи за увођење судског менаџмента;
- на округлом столу „Пословна способност као људско право у Србији“;
- на округлом столу – Европски суд за људска права;
- на Конференцији: „До транспарентног и модерног законодавног система“;
- на Конференцији коју је организовала Америчка привредна комора, у Ковилову 09.11.2011. године, са темом „Спровођење заштите права интелектуалне својине и утицаја на буџетске приходе“;
- на Регионалној конференцији о Хашкој конвенцији о грађанско-правним аспектима међународне отмице деце из 1980. године у организацији Министарства правде;
- на Регионалној конференцији председника Врховних судова и генералних тужилаца о сарадњи у кривичним стварима у Сарајеву, 05.-08.10.2011. године;
- на Подрегионалној конференцији о спровођењу и комерцијализацији права интелектуалне својине – јачање капацитета у Београду, 12.-13.04.2011. године;
- на Регионалном семинару у организацији Француске амбасаде у Украјини и Министарства правде Украјине који је одржан 20. и 21.10.2011. године у Кијеву, Украјина, са темом „Бесплатна правна помоћ“;
- у Пројекту „Социјална и економска права жена“ у организацији UN Women и Правосудне академије;
- у Пројекту „Борба против сексуалног и родно заснованог насиља“ у организацији Правосудне академије;
- у Пројекту „Обука предавача о институционалном праву ЕУ“ у организацији Правосудне академије;
- на Саветовању привредних судова на Златибору у организацији Привредног апелационог суда, у септембру 2011. године;

- на Саветовању из грађанске области у Босни и Херцеговини на позив Врховног суда Републике Српске на Јахорини, 19.-22.октобар 2011. године;
- на Саветовању судија прекршајних судова РС у организацији Удружења судија прекршајних судова у сарадњи са УСАИД Пројектом за реформу правосуђа и одговорну власт у Кладову, 25.- 27.10.2011. године;

Судије Кривичног одељења учествовале су:

- у делегацији Републике Србије на одбрани 2-ог периодичног извештаја пред Комитетом УН за људска права на 101-ом заседању у Њујорку – САД, 13.-21.03.2011. године;
- у делегацији Републике Србије у оквиру Сталног унапређеног дијалога са ЕУ, на састанку на тему слободе, правде и независности у Канцеларији за европске интеграције, 08. и 09.06.2011. године;
- у делегацији Републике Србије у оквиру Сталног унапређеног дијалога са ЕУ учествовао на Пленарном састанку у Палати Србије, 10.06.2011. године;
- у радној групи Министарства правде у изради предлога Законика о кривичном поступку;
- на редовним месечним и ванредним састанцима (у својству члана) Сталне координационе групе Владе Републике Србије за надзор над спровођењем националне стратегије за борбу против прања новца и финансирања тероризма;
- на трибини: „Разматрање нацрта Закона о адвокатури, кривичног поступка и Закона о одузимању имовинске користи“, 22.01.2011. године;
- на трећем састанку Управног одбора Пројекта ЕУ и СЕ о одузимању имовинске користи стечене кривичним делом у Београду, 27.09.2011. године;
- на округлом столу у оквиру Пројекта за борбу против прања новца и финансирања тероризма у Србији (МОЛИ – Србија), одржаног у Београду;
- на округлом столу - дискусији о радној верзији Закона о изменама и допунама Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, 23.02.2011. године;
- на округлом столу у оквиру Правосудне академије у вези нацрта „Протокола о поступању правосудних органа у случајевима трговине људима“ у Београду, 13.06.2011. године;
- на округлом столу о реформи Европског суда за људска права и утицају праксе суда на домаће реформске процесе и праксу, одржаном у организацији Министарства правде РС у сарадњи с генералном дирекцијом Савета Европе за људска права и правне послове, одржаном у Београду, 07.10. 2011. године;
- на округлом столу „Борба против дискриминације у Србији“ у организацији ЕКРИ у Београду у Палати Србије, 16.11.2011. године;
- на конференцији „Јачање система малолетничког правосуђа“, 19.05.2011. године;
- на "Конференцији о сузбијању прања новца и финансирања тероризма у контексту европских интеграција Србије", у организацији Савета Европе и Европске уније, одржане у Београду, 31.05.2011. године;
- на „Другој регионалној конференцији председника врховних судова и главних тужилаца о сарадњи у кривичним стварима“ у Сарајеву, 06. и 07.10.2011. године;
- на конференцији "До транспарентног и модерног законодавног система", у Београду, 29.11.2011. године;

- на конференцији представљање предлога “Стратегије за социјалну реинтеграцију и прихват осуђених лица“ у Београду, 30.11.2011. године;
- у раду међународног семинара на тему "Реформа кривичног правосуђа" одржаног 28. и 29.06.2011. године у Кромерижу, Република Чешка, а у организацији Европске комисије и Министарства правде Чешке Републике;
- у пројекту „Обука предавача о институционалном праву ЕУ“ у организацији Правосудне академије;
- у својству предавача Правосудне академије, у циклусу семинара о новом Законику о кривичном поступку;
- на презентацији студије Светске банке „Трендови везани за корупцију и отежавајући регулаторни фактори у Источној Европи и Централној Азији“ - Београд, 11.05.2011. године;
- у пројекту „Борба против сексуалног и родно заснованог насиља“, као предавач и на изради приручника, у организацији Правосудне академије;
- на изради државног протокола о трговини људима у организацији Министарства правде Р. Србије;

Годишње саветовање судија Републике Србије

У организацији Врховног касационог суда и Високог савета судства на Златибору је од 9 до 12.10.2011. године одржано прво Годишње саветовање судија Републике Србије, након што је уведена нова мрежа судова 01.01.2010. Организацију су помогли Влада Краљевине Норвешке преко ИМГ организације, УСАИД- кроз Програм поделе власти и ОЕБС. Саветовању је присуствовало више од 1500 учесника, што говори о потреби и значају његовог организовања.

Свечаном отварању саветовања присуствовали су високи званичници и представници државних органа и институција, представници највиших судских инстанци из земаља региона и представници међународних организација које пружају подршку реформским процесима правосудног система у Републици Србији, међу којима су представници Европске комисије, Савета Европе, ОЕБС-а, УСАИД-а. Саветовању је присуствовао амбасадор Француске у Србији и шеф Правосудног инспектората Француске.

Током саветовања, учесници су имали прилике да дискутују о актуелним и спорним питањима у судској пракси, новим законима и то: Законику о кривичном поступку, Закону о парничном поступку, Закону о извршењу и обезбеђењу и Закону о управним споровима, као и новим институтима и решењима у тим законима и њиховој примени. Рад саветовања био је организован у четири секције: кривична, грађанска, управна и прекршајна. Велико интересовање учесника је владало за све пријављене реферете у свим одржаним секцијама, међу којима бих издвојила:

- "Дилеме у практичној примени Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела";
- „Нека спорна питања и дилеме у судској пракси у вези претреса пред другостепеним судом“;
- „Проблеми малолетничког судовања“;
- „Повреда Закона и положај окривљеног у поступку по правним лековима“;
- „Праће новца“;

- „Понављање поступка због утврђеног кршења људских права и основних слобода“;
- „Спорна правна питања и правна схватања Грађанског одељења Врховног касационог суда“;
- „Новине у Закону о парничном поступку – нови ЗПП“;
- „Штрајк и престанак радног односа“;
- „Привремене мере и нови Закон о извршењу и обезбеђењу“;
- „Извршење одлука у вези са породичним односима“;
- „Право на накнаду штете због повреде права на суђење у разумном року“;
- „Накнада неимовинске штете због повреде права личности“;
- „Основна начела прекршајног поступка и пракса Европског суда за људска права“;

Посебну пажњу учесника привукла су предавања у пленарној седници, излагање Катарине Недељковић из Одељења за извршење пресуда Европског суда за људска права из Стразбура, на тему „Извршење пресуда ЕСЈП, са посебним освртом на проблематику неизвршавања домаћих судских одлука“, као и експерата из Француске, шефа Правосудног инспектората Француске, господина André Ride и госпође Sylvie Cescaldi-Guebel на тему „Одговорност судија“. У оквиру Прекршајне секције директор програма УСАИД-а за јачање владавине права и помоћи у откривању и спречавању корупције у Србији, Лоренс Ветер, представио је компоненту програма за помоћ Управном суду и прекршајним судовима. Одржана је и презентација УСАИД Програма поделе власти и програма помоћи унапређењу ефикасности правосуђа, са посебним освртом на смањење броја старих предмета.

Интересовање за целокупан програм саветовања указује да би рад саветовања требало проширити за још један радни дан.

ОПШТА СЕДНИЦА СУДА

У узвештајном периоду одржано је три Опште седнице суда на којима су разматрана разна питања и донете одлуке из надлежности Опште седнице.

Једна од битних надлежности Опште седнице је да разматра годишњи извештај о раду судова. На седници која је одржана 11.04.2011. године разматран је годишњи извештај о раду судова у 2010. години. Председница суда је у уводном излагању констатовала да је Извештај детаљан и да показује рад свих судова. Судијама су изложени статистички подаци о раду судова и резултати анализе са предлогом закључака. Након дискусије судија, Општа седница је једногласно прихватила извештај и предложене закључке. Међу њима бих издвојила оцену да су судови радили добро, посебно ако се има у виду да нису били обезбеђени услови за почетак рада судова, јер неке зграде нису биле завршене, а свим судовима је требало око два месеца да почну са радом због преношења и увођења предмета, формирања служби и сл. Рад Врховног касационог суда оцењен је врло успешним, а закључци садрже и мишљење о раду и оптерећености осталих судова. Констатовано је да нова организација судова није успела да реши проблем неравномерне оптерећености судова предметима и да грађани и даље немају једнак приступ суду. Како је стварање рационалне и адекватне мреже судова услов за ефикасан рад судова, закључено је да се Министарству правде упути иницијатива за измену Закона којим су одређена седишта и подручја прекршајних, основних, виших, апелационих и привредних

судова. Закључено је и да су оба основна суда у Београду међу најоптрећенијима по свим показатељима, да је њихова организација компликована због тога што су велики и да су то разлози због којих не могу да буду ефикасни. У погледу рада судских јединица потребно је да се њихов рад детаљно анализира код основних судова, јер су достављени подаци о њиховом раду и трошковима довели у сумњу оправданост њиховог постојања. Извештај је представљен на конференцији за штампу, која је тим поводом организована, и објављен је на сајту суда. На истој седници постављен је и секретар суда.

Председница суда је на Општој седници одржаној 06.12.2010. године утврдила Распоред послова судија за 2011. годину. Тим распоредом одређени су заменици председника суда, састав одељења и судских већа. Распоред послова судијских помоћника за 2011. годину утврђен је на Општој седници 30.12.2010. године.

Распоред послова судија је мењан 11.04.2011. године, због престанка судијске функције једној судији, избора судије овог суда за члана Високог савета судства, ступања на функцију једне судије, и због упућивања једне судије у Врховни касациони суд. Распоред послова судија је мењан и 20.09.2011. године, због ступања на функцију једне судије.

02.12.2011. године председница суда је на Општој седници утврдила распоред послова судија и распоред послова судијских помоћника за 2012. годину.

Распореди послова судија и судијских помоћника објављени су на сајту овог суда.

РАД СУДСКЕ УПРАВЕ

Пословима судске управе обезбеђује се правилан и благовремен рад суда.

Колегијум

У 2011. години одржаване су седнице Колегијума суда на којима су разматрани извештаји о раду одељења суда и извештаји председника Кривичног одељења и председника Грађанског одељења о обиласку и надзору апелационих судова, Привредног апелационог суда, Управног суда и Вишег прекршајног суда. На седницама су разматрана организациона и друга питања од значаја за функционисање и усклађивање рада у суду. На основу закључака усвојених на седницама Колегијума обезбеђен је усклађен и ефикасан рад суда.

Општа акта

Правилник о измени Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у ВКС.

Радни састанци председнице суда са в.ф. председника судова и судијама

Председница суда одржала је у извештајном периоду више радних састанака са в.ф.председника свих судова:

- На састанку одржаном 24.02.2011. године разматрани су резултати рада судова у 2010. години. В.ф. председника судова указано је најпре на грешке у сачињавању годишњег извештаја, а посебно је наглашено да се овере и издата уверења не могу сматрати судским предметима, нити се број тих предмета може узети у обзир приликом анализе рада суда. Како детаљна анализа још увек није била завршена, на састанку је дата оквирна оцена о резултатима рада судова. Констатовано је да судови нису једнако оптерећени предметима и да о раду судских јединица треба да се сачини опсежна анализа која би показала да ли је таква организација рада сваког од основних судова добра и оправдана са становишта грађана и трошкова. Прве анализе су показале да су резултати рада судија изабраних на мандат од три године добри, па чак и бољи од резултата рада судија изабраних на сталну функцију. Истакнут је значај континуираног рада на едукацији судија. Разматрана су и друга актуелна питања и проблеми у раду;

- На састанку одржаном 1.06.2011. године разматрани су резултати рада судова за прва три месеца 2011. године, за које је председница суда оценила да су могли да буду и бољи. Указано је да се у извештајима о раду виших и основних судова, број нерешених предмета на крају 2010. године разликује од броја нерешених предмета на почетку 2011. године, да је спорно различито вођење старих предмета у АВП програму - за извештај о раду суда и за извештај о старим предметима по судији. Предложено је и да постоји проблем у одредбама Судског пословника, када је реч о означавању завршених предмета у извршној материји јер се један исти предмет два пута рачуна као завршен. О томе је овај суд обавестио министра правде, будући да је у његовој надлежности доношење Судског пословника. В.ф. председника судова упознати су са садржином анализе која се израђује у Служби председника суда о поступању в.ф. председника судова по притужбама које на рад суда поднесе странке и учесници у поступку;

- На састанку одржаном 11.10.2011. године разматрана је анализа рада судова за шест месеци 2011. године, са анализом о старим предметима, који су обрађени према датуму иницијалног акта. Оцењено је да су резултати рада судова добри, али да су неки судови могли да раде и боље. У погледу старих предмета, закључено је да им треба посветити посебну пажњу. Констатовано је да судови нису једнако оптерећени предметима, али да ће до делимичног растерећења доћи преласком на тужилачку истрагу и почетком рада јавних бележника. Бољу ефикасност рада судова треба да омогуће и нови процесни закони. Предложено је да апелациони судови посвете посебну пажњу обуци судија путем реферата, а и организовањем састанака на којима би разговарали о примени закона и спорним правним питањима. Разматрана је анализа о поступању в.ф. председника судова по притужбама странака и закључено је да се свим в.ф. председника апелационих судова доставе изводи из анализе која се односи на судове са тог подручја. Разматрана су и друга актуелна питања и проблеми у раду судова;

- На састанку у Апелационом суду у Нишу који је одржан 22.09.2011. године са в.ф. председника Апелационог суда у Нишу и судијама тог суда разматрани су проблеми који су се јавили у раду кривичног одељења тог суда, а који су уочени приликом контроле од стране судија Врховног касационог суда;

- На састанку у Апелационом суду у Крагујевцу који је одржан 14.11.2011. године, са в.ф. председника апелационих судова у Крагујевцу, Новом Саду и Нишу, замеником в.ф. председника Апелационог суда у Београду, судијама Апелационог суда у Крагујевцу и свим в.ф. председника судова са подручја тог суда, разматрани су резултати рада апелационих судова, а посебно резултати рада Апелационог суда у Крагујевцу и свих судова са подручја тог суда. В.ф.

председника судова указано је на неке пропусте у поступању по притужбама странака. Истакнут је значај надзора над радом судова који врше непосредно виши судови и Министарство правде, са циљем да се пропусти у раду судова отклоне спровођењем наложених мера. Посебна пажња посвећена је значају заједничких консултативних састанака које одржавају апелациони судови ради уједначавања судске праксе;

- На састанку у Апелационом суду у Београду који је одржан 25.11.2011. године са в.ф. председника Апелационог суда у Београду, судијама тог суда и свим в.ф. председника виших судова са подручја Апелационог суда у Београду, анализирани су резултати рада Апелационог суда у Београду и подручних виших судова, а посебна пажња је посвећена програмима решавања старих предмета, анализи њиховог броја, како у односу на датум иницијалног акта, тако и у односу на датум изјављивања жалбе.

- На позив в.ф. председника Апелационог суда у Новом Саду, председница суда је 4.07.2011. године присуствовала радном састанку судија тог суда и судија подручних виших судова, који је одржан у оквиру Програма контроле рада виших судова са подручја Апелационог суда у Новом Саду. На састанку је извршена презентација извештаја о контроли рада виших судова, а посебна тачка дневног реда је била „размена искустава и добре праксе, јачање сарадње између судова и судија“.

Рад по представкама и притужбама

У 2011. години у суду је примљено 1111 притужби. Из претходне године пренето је 42 притужбе. На рад Врховног касационог суда односило се 77 притужби. Поступљено је по 1133 притужбе, а у раду је остало 20 притужби, у односу на које је затражен извештај од в.ф. председника суда. У односу на 2010. годину, у 2011. години примљено је 533 притужби мање, а на рад овог суда 13 притужби мање. Број поновљених притужби је 315.

У извештајном периоду извршена је анализа 429 предмета по притужбама које су достављене председнику овог суда и 404 извештаја које су доставили в.ф. председника непосредно нижих судова. У првој половини године извештаји о поступању по притужби појединих судова су били неблаговремени, непотпуни или су изостали. За непотпуне извештаје, који нису садржали податке на основу којих би се могла оценити основаност притужбе, тражана је допуна изјашњења од в.ф. председника суда. Таквих захтева је било 259. Указивањем на пропусте, извештаји и изјашњења судова су постали потпунији, благовремени и садржајнији, често са детаљним описом свих предузетих радњи. У овом извештајном периоду, у Служби председника суда, урађен је већи број анализа притужби и представки на рад судова, а неке од њих су достављене в.ф. председника непосредно нижих судова, након што је председница Врховног касационог суда на састанку предочила свим в.ф. председника судова шта је анализом утврђено. У већини притужби странке ургирају убрзање поступка, указујући на спорост у поступању у предметима, на одлагање рочишта, незаказивање рочишта у разумном року, као и на неизрађивање писменог отправака одлука у дужем периоду по закључењу главне расправе. У односу на прву половину године може се закључити и да су сви судови озбиљније приступили разматрању притужби, предузимајући одређене мере и без интервенције вишег суда. На тај начин отклоњени су неки пропусти у раду, што је директно утицало на брже окончавање поступка. Међутим, тиме не можемо бити

задовољни јер је знатан број притужби основан-око 25%. У једном броју притужби странке су подносиле иницијативу за разрешење судија, а дисциплинске пријаве су прослеђене Високом савету судства. На основу овлашћења из Закона о уређењу судова, овај суд прати даљи ток решавања предмета, односно поступање судија у предметима на које су се притужбе односиле. Поред тога, подаци из анализе о притужбама припремају се председнику суда и судијама овог суда кад иду у обилазак и контролу нижестепених судова.

Анализа записника о контроли и надзору судова

Врховни касациони суд је према плану обилазака извршио две редовне контроле над радом апелационих судова, Управног суда, Вишег прекршајног суда и Привредног апелационог суда и контролу кривичних одељења виших и основних судова у Смедереву, Сремској Митровици, Врању и Јагодини, о чему су сачињени записници.

Врховном касационом суду је достављено 84 записника о извршеном редовном надзору и контроли над радом судских управа и судских одељења нижестепених судова и то: апелациони судови су доставили 59 записника, виши судови 9 записника и Привредни апелациони суд је доставио 16 записника. Апелациони судови су по налогу Врховног касационог суда извршили и ванредну контролу рада писарница подручних судова, посебно у односу на законску обавезу уништавања печата и штамбиља бивших окружних и општинских судова.

Анализа записника о редовној контроли је показала да су најчешћи пропусти у раду судова: неизрађивање одлука у законском року, велики број нерешених предмета, не спровођење програма за решавање старих предмета, незаказивање рочишта, претреса и седница у примереним роковима и неблаговремено достављање предмета по изјављеним жалбама непосредно вишем суду. Уочено је да један број судова не извршава наложене мере или не извештава овај суд да је поступио по наложеним мерама.

Анализа записника о наведеној ванредној контроли је показала да су неки судови користили печате и штамбиље судова који су престали са радом 31.12.2009. године, односно да печати и штамбиљи нису уништени. Поред тога, утврђено је да су злоупотребљени факсимили судија, подаци о предметима и да су неки печати нестали, због чега је против одређених лица покренут кривични поступак. Утврђено је да неке судије нису урадиле одлуке закључно са 31.12.2009. године, а пресуде су објављене током претходних година. Поједине судије нису вратиле судске предмете по којима су поступале надлежном суду, о чему је обавештен Високи савет судства. За утврђене неправилности судовима су наложене мере, по којима је поступљено о чему су вршиоци функција председника судова известили и председницу Врховног касационог суда.

Министарство правде је доставило 23 записника о надзору судске управе судова у примени судског пословника. Анализом записника је уочено да су судови смањили број пропусти у односу на контроле из претходног извештајног периода и да су уочени пропусти у законском року отклоњени. Најчешћи пропусти су се показали у приказивању броја нерешених старих предмета, погрешном увођењу поднесака у судски уписник, неевидентирању и наплати судске таксе и неуредности списка. Утврђени пропусти су у законском року

отклоњени поступањем по наложеним мерама о чему су вршиоци функција председника тих судова уредно известили и председника Врховног касационог суда. У 2011. години повећан је број судова на чији рад Министарство правде није имало примедби.

Сарадња са другим органима, установама и институцијама

Односи суда и органа државне управе заснивали су се на правима и дужностима одређеним Уставом, законима и другим општим актима. За судове, посебно је значајна сарадња са Министарством правде, имајући у виду његову надлежност.

У контактима са тим министарством председница суда залагала се да се свим судовима обезбеде адекватни смештајни услови и опрема, да се услови рада судија и судског особља максимално побољшају, како би се странкама омогућила ефикаснија заштита у судским поступцима и остваривање права пред судовима. Наишли смо на разумевање Министарства, па је у 2011. години завршена надоградња и реконструкција зграде Основног суда у Лозници, а започете су и активности на обезбеђивању нових зграда за Прекршајни суд у Београду, у Кули „Генекс“ и за парнично одељење Првог основног суда у Београду, у згради „Аероинжињеринг“.

Министарство правде закључило је уговор са „Сименсом“ за израду програма „САПС“-електронско вођење података у судовима које ће да обухвати апелационе судове, Управни суд и Врховни касациони суд. Поред тога, Основни суд у Сремској Митровици и Виши суд у Сремској Митровици укључени су у пилот пројекат за имплементацију наведеног програма.

Настављена је сарадња између Правног факултета Универзитета у Београду и Врховног касационог суда, у неком од облика који су утврђени Споразумом.

Остварена је сарадња са Правосудном академијом, а судије овог суда учествују у обуци судија и полазника почетне обуке.

На позив Покрајинског секретаријата за образовање, управе и националне заједнице и Националног савета мађарске националне мањине, председница Суда је 2.06.2011. године отворила саветовање на тему „Службена употреба мађарског језика у органима управе и правосуђу“. Циљ саветовања је усавршавање мађарске правне терминологије и стварање услова за доследну употребу мађарског језика као службеног језика националне мањине.

Међународна сарадња

Међународна сарадња Врховног касационог суда остварује се учешћем председника суда, судија и саветника тог суда на међународним скуповима, семинарима и конференцијама, округлим столовима. Током 2011. године, председница суда и судије Врховног касационог суда учествовали су у радним групама и пројектима које спроводе међународне организације.

Председница Врховног касационог суда је одржала низ састанака са амбасадорима акредитованим у Србији, представницима Европске комисије, амбасадором ОЕБС-а и шефом Канцеларије Савета Европе у Београду, и другим представницима међународних организација и институција које су присутне у Србији и које пажљиво прате реформске процесе правосудног система у Републици Србији.

Од бројних видова сарадње, могу се издвојити:

-Сарадња са амбасадом Сједињених америчких држава и Америчком агенцијом за међународни развој (УСАИД).

У сарадњи са амбасадом САД у Београду, Канцеларијом главног правног саветника Министарства правде САД и Мисијом ОЕБС-а у Србији, уз подршку Врховног касационог суда, од октобра до децембра 2011. године одржана су четири дводневна семинара о новом Законику о кривичном поступку за судије, тужиоце и припаднике МУП који раде на предметима организованог криминала, корупције и ратних злочина. Од судија, обуку су прошле судије посебних одељења Вишег суда у Београду за организовани криминал и ратне злочине и судије Апелационог суда у Београду који одлучују у предметима организованог криминала и ратних злочина. Учесници су имали прилике да са предавачима дискутују о спорним питањима и могућим проблемима у пракси. Сарадња на обуци о новом ЗКП наставиће се и у 2012. години, за представнике правосудних органа који почињу да поступају по новом ЗКП од јануара 2013. године.

Врховни касациони суд пружио је у октобру 2011. године подршку Пројекту реформе правосуђа и одговорне власти који спроводи УСАИД. Циљ пројекта, који је предвиђен да траје од 2011.-2016. године, је јачање владавине права, подизање свести о реформама у систему правосуђа, препознавање и спречавање корупције. Пројекат је отпочео 6. октобра кроз директну помоћ Управном суду, Вишем прекршајном суду и прекршајним судовима и настојаће да спровођење правде буде ефикасније и отвореније за грађане, да се судски поступци убрзају и унапреди управљање судовима. Кроз пројекат радиће се на побољшању улоге руководства у тим судовима, на аутоматизацији суда и система управљања предметима, смањењу броја старих предмета у тим судовима, развијању квалитетне информативне службе за кориснике.

УСАИД, у оквиру Програма поделе власти, пружа помоћ правосуђу како би се спровођење правде учинило на ефикасније и транспарентније за потребе грађана. У оквиру компоненте Управљање у правосуђу, развијена је методологија мерења обима судијског посла која се тренутно користи у 37 судова. Методологија треба да помогне да се дође до боље организације рада судова и боље расподеле предмета међу судијама, а спровођење правде учиниће отвореније и ефикасније тако да на бољи начин судови могу да одговоре на потребе грађана.

Поред тога, у оквиру исте компоненте Програма УСАИД-а, у сарадњи са судовима, учињен је велики корак ка успостављању делотворнијег, продуктивнијег и економичнијег судског система, кроз успостављање новог радног места – менаџера суда. Програм је у сарадњи са Правосудном академијом развио модуле за обуку из области судске управе за менаџере и председнике судова, како би се упознали са техникама везаним за ефикасније и одговорније управљање и организацију рада судова. У мају 2011. године прва класа менаџера завршила је обуку у Правосудној академији о управљању у суду, ефикасном управљању предметима, руковођењу запосленима и управљању кадровима, управљању информационим технологијама и вредновању квалитета рада суда.

У јуну 2011. године, председница суда била је у делегацији Републике Србије која је посетила САД, којом приликом се састала са министром правде САД, директором Службе за међународни организовани криминал, директором Канцеларије за заштиту сведока, као и шефом Канцеларије за људска права и специјалног тужилаштва за ратне злочине. Разлог посете била је сарадња у борви против организованог криминала и корупције и реформа правосуђа.

- Сарадња са амбасадом Велике Британије

Врховни касациони суд је у септембру 2011. године пружио подршку Пројекту уједначавања судске праксе у апелационим судовима, за чију реализацију су средства обезбеђена од стране Министарства спољних послова Велике Британије. Пројекат ће се реализовати у сарадњи амбасадом Велике Британије и представницима Slynne Фондације. Циљ пројекта је да се помогне хармонизација судске праксе апелационих судова у Србији, тако да судије доносе међусобно усаглашене одлуке и то како на нивоу својих судова, тако и на нивоу сва четири апелациона суда.

Са АИРЕ Центром из Лондона настављена је сарадња, тако да све судије Врховног касационог суда (једанаесту годину за редом) добијају Правни билтен – људска права у Европи, који садржи сажетке пресуда Европског суда за људска права, као и коментаре на значајне пресуде тог суда. Ове године, Билтен је допуњен и са коментарима на случајеве из праксе Суда правде Европске уније у Луксембургу.

Поред тога, председница Врховног касационог суда водила је разговоре и са амбасадорима других земаља у Републици Србији, пре свега Америке, Велике Британије, Француске, Аустрије, Шпаније и Републике Кореје, који су се претежно одвијали у циљу разматрања могућности сарадње између Врховног касационог суда и највиших судских инстанци тих земаља.

- Сарадња са Европском комисијом

Председница Врховног касационог суда је током 2011. године континуирано одржавала састанке и водила разговоре са представницима Европске комисије, амбасадором Делегације у Србији, Венсан Дежером, са сарадницима као и са представницима Европске комисије из Брисела. Током разговора, председница их је информисала о резултатима рада судова у новој мрежи судова, проблемима са којима се судије суочавају у свом раду и токовима у реформи судства. Током 2011. године, редовно су достављани, преко Канцеларије Владе за европске интеграције, одговори на додатна питања из Упитника Европске комисије, као и одговори и појашњења о другим питањима која су од значаја за европске интеграције и приближавање Србије ЕУ.

- Сарадња са Саветом Европе

Са шефом Канцеларије Савета Европе у Београду, госпођом Антје Ротемунд, као и представницима Савета Европе из Стразбура, одржано је током 2011. године неколико састанака о могућим начинима помоћи судству у Србији. Договорено је да се започне пројекат обуке судија Врховног касационог суда и Управног суда о примени Европске конвенције о људским правима и пракси Европског суда, са намером да се програм прошири и на судије основних и виших судова преко којих грађани у највећој мери и остварују своја права.

Због великог броја представки у Европском суду за људска права против Републике Србије, у разговорима су размотрене могућности да „домаће“ судије буду упућене на обуку у Европски суд, на период од три до шест месеци, за рад на предметима против Републике Србије, како би својим знањем и искуством допринели смањењу броја представки против Србије, а са друге стране, се непосредно упознали са праксом и поступањем Европског суда. Овакав начин обуке и сарадње са Европским судом за људска права подржан је и у разговорима које је председница Врховног касационог суда водила са председником Европског суда за људска права у јануару ове године.

- Сарадња са Делегацијом Мисије ОЕБС у Србији

Председница Врховног касационог суда редовно је одржавала састанке са Делегацијом Мисије ОЕБС у Србији, Њ.Е. амбасадором Димитриосом Кипреосом. Мисија ОЕБС-а информисана је о резултатима рада судова у новој мрежи судова, проблемима са којима се судије суочавају у свом раду, као и о токовима и резултатима у процесу реформе судства. Поред тога, разговарано је о пројектима које ОЕБС подржава, о резултатима њихове реализације, као и могућностима наставка сарадње на пројектима којима се јачају капацитети судова у Србији.

- Учешће на стручним међународним скуповима

Председница суда и судије Врховног касационог суда учествовали су са рефератима и предавањима на међународним конференцијама, семинарима и округлим столовима, међу којима издвајамо:

- Конференција шефова правосуђа Средње и Источне Европе о односу законодавне и извршне власти и судства, борби против корупције и остваривању транспарентности рада, решавању заосталих судских предмета, међународном развоју у борби против корупције као и о улози и одговорности председника Врховног суда - Праг, 07-09.07.2011. године, у организацији SEELI Института. Председник Врховног касационог разговарала је том приликом и са председником Врховног суда Сједињених Америчких Држава Џоном Робертсом;

- Друга регионална конференција председника врховних судова и генералних тужилаца о сарадњи у кривичним стварима, у организацији Суда Босне и Херцеговине, Сарајево, 05-07.10.2011.;

- Семинар о бесплатној правној помоћи у грађанским стварима, у организацији Министарства правде Украјине и амбасаде Француске у Украјини, Кијев, 19.10.2011.;

- VI Саветовање из грађанске области у Босни и Херцеговини, на позив Врховног суда Републике Српске, Јахорина, 19-22.10.2011.;

- Судијски дани Црне Горе, у организацији Врховног суда Црне Горе и Удружења судија, Будва, 28-30.10.2011.;

- Регионална конференција „Изазови и достигнућа регионалне и транснационалне сарадње у борби против организованог криминала на подручју југоисточне Европе“ Београд, Палата Србије, 29.11.2011.;

- Округли сто, представљање предлога Стратегије за социјалну реинтеграцију и прихват осуђених лица у организацији ОЕБС-а, Београд, 30.11.2011.;

- Конференција – „Одузимање имовинске користи стечене кривичним делом из угла јуриспруденције Европског суда за људска права“, у организацији Савета Европе, Београд, 2.12.2011.

Стручно усавршавање и обука судског особља

У извештајном периоду судско особље овог суда учествовало је у следећим видовима обуке и стручног усавршавања:

- Студијско путовање у Холандију, у оквиру УСАИД-овог програма поделе власти- секретар суда била је члан тима за израду акционог плана на тему „Активности на упошљавању менаџера суда и пренос овлашћења: прогрес и имплементација“, 2-7.10.2011.;

- Семинар о примени Закона о заштити података о личности, у оквиру пројекта који финансира ЕУ, а који је резултат сарадње са Повереником за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије;

- Семинар о примени Закона о тајности података, који је организовала Канцеларија Савета за националну безбедност;

- Семинар на тему „Кривично-правна заштита од насиља у породици“ који је организовао Аутономни женски центар;

- обука коју је организовао Повереник за информације од јавног значаја, о начину пријављивања евиденција које се воде у суду, а односе се на личност, март 2011;

- предавање на тему „Повреда на раду и осигурања у случају повреда на раду и професионалних болести“, које је одржано у организацији Центра за развој људских ресурса и менаџмент, у Београду;

- Годишње саветовање на Златибору, којем је присуствовао већи број судијских помоћника овог суда, током којег су имали прилике да се упознају о актуеним и спорним питањима у судској пракси, новим законима, као и новим институтима и решењима у тим законима и њиховој примени. Саветници Врховног касационог суда припремили су и изложили своје реферате, на следеће теме:

„Захтев за заштиту законитости у пракси Кривичног одељења Врховног касационог суда“;

„Породичноправна заштита од насиља у породици у парничном поступку“.

Стручном усавршавању посветиће се више пажње попуњавањем радног места за обављање тих послова.

ПОСТУПАЊЕ ПО ЗАХТЕВИМА ЗА СЛОБОДАН ПРИСТУП ИНФОРМАЦИЈАМА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА

У Врховном касационом суду, одлуком председнице суда, овлашћени су секретари Кривичног и Грађанског одељења за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја, које се односе на рад тих одељења и рад судске управе.

У 2011. години поднет је 81 захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја, од којих су 55 захтева поднели грађани, 6 медији, 6 невладине организације и друга удружења грађана и 14 остали (адвокати, установе). На захтеве тражиоца информација одговорено је у законском року од 15 дана. Од 81-ог поднетог захтева удовољено је тражењима из 69 захтева, а у 12 случајева захтевима није удовољено.

Информације које су дате већином су се односиле на:

- издавање копија одлука Врховног суда Србије и Врховног касационог суда;

- извештаје о раду појединих судија Врховног касационог суда;

- тражење одговора о томе када су донети и да ли су мењани правни ставови Врховног суда Србије везано за конкретне случајеве;

- податке о поступању по притужбама и мерама које су предузете;

- доставу података о датуму пријема правног лека у Врховни касациони суд и датуму доношења одлуке;

- кретање предмета у суду.

- Захтеви којима није удовољено, углавном су се односили на тражење:
- копије списка предмета који се не налазе у овом суду;
 - копије одлука из предмета Врховног суда Србије старијег од десет година;
 - информација које нису садржане у документима којима располаже овај суд;
 - информација које се не односе на рад и акте овог суда;
 - информација које се не сматрају информацијама од јавног значаја у смислу члана 2. Закона;
 - записника о већању и гласању.

Закључцима Повереника одбачене су као недопуштене три жалбе изјављене због недобијања тражених информација. Поступак по једној жалби је обустављен због одустанка од жалбе. У једном случају Повереник је овлашћеном лицу за давање информација од јавног значаја доставио жалбу ради изјашњења, а 12.01.2012. године достављен је закључак Повереника којим је та жалба одбачена.

ЈАВНОСТ РАДА СУДА

У извештајном периоду настављено је обавештавање јавности о раду суда у складу са одредбама Пословника о уређењу и раду Врховног касационог суда.

Јавност рада суда обезбеђена је: издавањем Билтена, објављивањем одлука и важнијих података на интернет страници суда, објављивањем Информатора о раду суда, давањем саопштења за јавност и одржавањем конференције за штампу.

Издати су Билтени суда – бр. 1/11, 2/11 и 3/11 који су намењени судијама свих судова, судијским помоћницима и широј јавности. У Билтенима су објављена правна схватања, закључци, сентенце и одлуке суда.

На сајту суда:

- постављено је 328 анонимизованих одлука Врховног касационог суда, (од којих 218 у овој години), а настављено је и са постављањем анонимизованих одлука Врховног суда Србије;

- објављена су правна схватања и закључци донети на седницама одељења, сентенце из свих материја, као и већи број пресуда Европског суда за људска права у Стразбуру против Србије и карактеристичне пресуде тога суда против земаља чланица ЕУ;

- објављен је општи акт суда донет у 2011. години;

- објављен је Распоред послова судија и Распоред послова судијских помоћника за 2011. годину;

- објављен је Информатор о раду суда, који је последњи пут ажуриран 21.09.2011. године. Информатор о раду суда пружа корисницима информације о унутрашњем уређењу суда, надлежности суда, овлашћењима и обавезама председника суда, распореду послова судија и судијских помоћника, као и податке о руководиоцима унутрашњих организационих јединица, приходима, расходима, јавним набавкама и друге информације и податке који се односе на рад суда, а који су прописани Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Упуством.

Информатор о раду суда садржи, поред начина поступања овлашћених лица суда по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја, и упутство за тражиоца информације о начину подношења захтева и садржини захтева.

У априлу 2011. године председница суда одржала је конференцију за штампу са акредитованим представницима средстава јавног информисања поводом Извештаја о раду судова за 2010. годину.

Врховни касациони суд је вршећи своју надлежност у суђењу и изван суђења, својим активностима током овог извештајног периода (2011. година), одговорно и ефикасно остваривао реформске циљеве, имплементирајући стандарде Савета Европе, у промовисању делотворног и независног правосудног система, а ради успостављања и афирмације владавине права и правне сигурности; као и у јачању поверења домаће и стране јавности у правосудни систем Републике Србије.

Овај Годишњи извештај рада Врховног касационог суда биће јавно презентован медијима и наћи ће се на сајту суда.

АПЕЛАЦИОНИ СУДОВИ

У апелационим судовима укупно предмета у раду је 96.691, примљено је 70.174 предмета, решено је 72.154 предмета, остало је нерешено 24.537 предмета.

Према подацима о укупним резултатима рада Апелациони суд у Београду је имао највећи прилив предмета по судији (33,94), незнатно мањи прилив предмета био је у Апелационом суду у Новом Саду (32,38) и Апелационом суду у Нишу (32,37), док је најмањи прилив предмета по судији био у Апелационом суду у Крагујевцу (26,38). Просечан број предмета у раду по судији се кретао од 166,72 предмета у Апелационом суду у Београду до 24,39 у Апелационом суду у Крагујевцу, док је просечан број предмета у раду по судији у Апелационом суду у Нишу 141,82, а 140,62 предмета у Апелационом суду у Новом Саду. Највећи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду забележен је у Апелационом суду у Крагујевцу (92,63%), а најмањи проценат решених предмета је био у Апелационом суду у Београду (69,66%). У Апелационом суду у Новом Саду проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду је 73,15, а у Апелационом суду у Нишу 70,04%. Поређењем просечно решених предмета по судији, уочава се да је тај број највећи у Апелационом суду у Новом Саду (34,83) и Апелационом суду у Београду (34,80), затим у Апелационом суду у Нишу (30,14), док је најмање решених предмета по судији забележен у Апелационом суду у Крагујевцу (27,88). Од укупног броја решених предмета највећи проценат мериторних одлука забележен је Апелационом суду у Нишу (94,27%), затим у Апелационом суду у Крагујевцу (91,94%) и Апелационом суду у Новом Саду (90,70%), док је најмањи проценат мериторно решених предмета у Апелационом суду у Београду (85,78%).

Поређењем ових података са извештајем о раду апелационих судова у току 2010. године, уочено је да је 2011. године прилив предмета повећан у односу на 2010. годину за 21,54% (12.438 предмета), да је број решених предмета по судији током 2011. године у Апелационом суду у Београду већи за 2,71 предмет по судији у односу на 2010. годину, у Апелационом суду у Нишу за 5,79 предмета и у Апелационом суду у Крагујевцу за 3,28 предмета по судији. У Апелационом суду у Новом Саду број решених предмета мањи за 2,67 предмета по судији. Међутим, током 2011. године, у сва четири апелациона суда укупно је решено 4% (2.776) више предмета него у току 2010. године, док је на крају овог извештајног периода остало 7,48% (1.985) мање нерешених предмета него на крају 2010. године.

Грађанска материја

Гж

Анализом рада апелационих судова утврђено је да су у општој грађанској материји, највећи прилив предмета по судији имали Апелациони суд у Нишу (30,97), у коме је евидентиран и највећи број решених предмета по судији (29,83), од чега је 89,18% предмета решено мериторном одлуком. У преостала три суда прилив предмета по судији је знатно мањи, тако да је најмањи прилив у Апелационом суду у Крагујевцу (16,44), у коме је и најмањи број решених предмета по судији (16,67), од чега је (81,97%) мериторно решених. У Апелационом суду у Београду по судији је примљено (19,25), решено (21,59), од чега је (78,45%) мериторних одлука, док је у Апелационом суду у Новом Саду

примљено (18,40), а решено (23,35) предмета по судији, од чега (79,62%) мериторном одлуком.

Поређењем ових података са извештајем о раду апелационих судова за 2010. годину уочено је, да је само у Апелационом суду у Нишу у току 2011. године дошло до повећања прилива предмета по судији (за 5,53), док је у преостала три суда прилив предмета по судији смањен, и то у Апелационом суду у Београду и Новом Саду чак и преко 50%. Редослед апелационих судова према броју решених предмета по судији и проценту мериторних одлука у односу на број решених предмета по судији је измењен у односу на 2010. годину, када је по судији највише решено у Апелационом суду у Новом Саду (26,27), од чега је мериторном одлуком решено (61,87%), док је најмање по судији било решено у Апелационом суду у Крагујевцу (18,88), од чега је (80,48%) предмета мериторно решено, што је поређењем са осталим судовима представљало највећи проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета по судији.

Поређењем резултата апелационих судова у 2010. и 2011. години уочено је и да је у 2011. години у сва четири суда забележен већи проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета по судији.

Гж1

У материји радних спорова највећи прилив предмета по судији евидентиран је у Апелационом суду у Београду (44,22), који је имао и највећи број решених предмета по судији (41,34), од чега је мериторном одлуком решено (68,33%) предмета (најмањи проценат мериторно решених предмета од сва четири суда). Најмањи прилив (26,66) и најмањи број решених предмета по судији (28,36), забележен је у Апелационом суду у Нишу, али који има највећи проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета и то (95,16%). У Апелационом суду у Крагујевцу просечан прилив предмета по судији је 29,99, а по судији је решено 31,67 предмета, од чега 83,13% мериторном одлуком, а у Апелационом суду у Новом Саду просечан прилив предмета по судији је 27,56, а просечно решених предмета по судији је 33,28, од чега мериторном одлуком 92,96%.

Поређењем наведених података апелационих судова са резултатима рада из 2010. године, уочава се да је у сва четири суда у току 2011. године, у радним споровима, смањен прилив предмета по судији (и то 3 предмета мање у Апелационом суду у Нишу до 19 предмета мање у Апелационом суду у Новом Саду), смањен је и број просечно решених предмета по судији у Апелационом суду у Новом Саду 9,08 предмета по судији, док је у Апелационом суду у Београду, Крагујевцу и Нишу у 2011. години забележен већи број решених предмета по судији (у Апелационом суду у Београду 10,63, у Апелационом суду у Крагујевцу за 3,02, а у Апелационом суду у Нишу за 6,58 предмета по судији). Највећи и најмањи проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета у 2010. години забележен је у истим судовима као у 2011. години (најмање у Апелационом суду у Београду 68,56%, а највише у Апелациони суд у Нишу 90,49%).

Гж2

У породичним споровима редослед апелационих судова према броју примљених и решених предмета по судији се поклапа. Највећи број примљених и решених предмета по судији има Апелациони суд у Нишу и то 11,58 примљених и

11,42 решена предмета, који има и највећи проценат мериторних одлука (96,55%), Апелациони суд у Новом Саду има 6,27 примљених и 6,20 решених предмета по судији, Апелациони суд у Крагујевцу има 4,94 примљена и исто толико решених предмета по судији, док је најмањи број примљених предмета по судији 4,34 и решених 4,31, као и најмањи проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета (81,02%) забележен у Апелационом суду у Београду. Од броја решених предмета Апелациони суд у Новом Саду има 84,62% мериторних одлука, а Апелациони суд у Крагујевцу 90,18%.

У односу на 2010. годину, у породичним споровима уочава се повећан прилив предмета у 2011. години, као и број решених предмета по судији, при чему се број мериторних одлука у односу на број решених предмета у 2010. години кретао од 80,99% (у Апелационом суду у Београду) до 89,46% (у Апелационом суду у Нишу).

Кривична материја

Кж1

У Кж1 материји највећи укупан прилив предмета имао је Апелациони суд у Београду (6554), затим Апелациони суд у Крагујевцу (5391), Апелациони суд у Новом Саду (4746) и Апелациони суд у Нишу (4408). Највећи просечан прилив предмета по судији имао је Апелациони суд у Нишу (30,83), затим Апелациони суд у Новом Саду (30,82), Апелациони суд у Београду (24,83) и Апелациони суд у Крагујевцу (21,31). Поређењем ових података у односу на прошлу годину уочава се да је у 2010. години Апелациони суд у Нишу имао приближно исти прилив предмета као и 2011. године. Прилив предмета у Апелационом суду у Крагујевцу смањен за око 700 предмета, а у Апелационом суду у Новом Саду смањен за око 1500 предмета, док је у Апелационом суду у Београду прилив повећан за око 800 предмета.

Највећи укупан број решених предмета има Апелациони суд у Београду (6660), затим Апелациони суд у Крагујевцу (5982), Апелациони суд у Новом Саду (4221) и Апелациони суд у Нишу (3598). Највише просечно решених предмета по судији има Апелациони суд у Новом Саду (27,41) затим Апелациони суд у Београду (25,23), Апелациони суд у Нишу (25,16) и Апелациони суд у Крагујевцу (23,64). Када је реч о проценту мериторно решених предмета највише предмета имају: Апелациони суд у Крагујевцу (99,77%), затим Апелациони суд у Београду (99,70%), Апелациони суд у Новом Саду (99,60%) и Апелациони суд у Нишу (96,22%). У односу на 2010. годину уочено је да су сви апелациони судови у 2011. години решавали знатно више предмета.

Кж2

У Кж2 материји највећи укупан прилив предмета имао је Апелациони суд у Београду (4482), затим Апелациони суд у Новом Саду (3162), Апелациони суд у Крагујевцу (2380) и Апелациони суд у Нишу (1402), а највећи просечан прилив предмета по судији имао је Апелациони суд у Новом Саду (20,53), затим Апелациони суд у Београду (16,98), Апелациони суд у Нишу (9,80) и Апелациони суд у Крагујевцу (9,41). Прилив предмета у Апелационом суду у Београду је незнатно смањен у односу на 2010. годину, а у апелационим судовима у Новом

Саду, Нишу и Крагујевцу прилив предмета приближно је исти као и у 2010. години.

Највећи укупан број решених предмета има Апелациони суд у Београду (4504), затим Апелациони суд у Новом Саду (3113), Апелациони суд у Крагујевцу (2420) и Апелациони суд у Нишу (1340). Највише просечно решених предмета по судији има Апелациони суд у Новом Саду (20,21), затим Апелациони суд у Београду (17,06), Апелациони суд у Крагујевцу (9,57) и Апелациони суд у Нишу (9,37). Највећи проценат мериторно решених предмета има Апелациони суд у Београду (98,89%), затим Апелациони суд у Новом Саду (98,88%), Апелациони суд у Крагујевцу (98,39%) и Апелациони суд у Нишу (97,39%). Апелациони суд у Београду у 2011. години решио је нешто мање предмета него у 2010. години (4693), док апелациони судови у Новом Саду, Крагујевцу и Нишу имају повећан број решених предмета у односу на 2010. годину.

Кжм1

У овој материји највише примљених предмета као и највише просечно примљених предмета по судији има Апелациони суд у Новом Саду 147, просечно по судији 6,68, затим Апелациони суд у Београду 95, просечно по судији 2,88, Апелациони суд у Нишу 54, просечно по судији 1,23 и Апелациони суд у Крагујевцу 36, просечно по судији 1,09. Прилив предмета у 2011. години повећан је у односу на 2010. годину у апелационим судовима у Новом Саду, Београду и Нишу, док је Апелационом суду у Крагујевцу прилив смањен.

Највећи укупан број решених предмета као и највише просечно решених предмета по судији има Апелациони суд у Новом Саду 127, просечно по судији 5,77, затим Апелациони суд у Београду 86, просечно по судији 2,61, Апелациони суд у Нишу 56, просечно по судији 1,27 и Апелациони суд у Крагујевцу 37, просечно по судији 1,12. Процент мериторно решених предмета износи 100% у апелационим судовима у Новом Саду, Београду и Крагујевцу, док је тај проценат у Апелационом суду у Нишу 96,43%. Апелациони судови у Новом Саду, Београду и Нишу у 2011. години решавали су више предмета у односу на 2010. годину, док Апелациони суд у Крагујевцу решавао мање предмета.

Кжм2

Највећи укупан прилив предмета као и највише просечно примљених предмета има Апелациони суд у Новом Саду 69, просечно по судији 3,14, затим Апелациони суд у Београду 29, просечно по судији 0,88, Апелациони суд у Крагујевцу 25, просечно по судији 0,76 и Апелациони суд у Нишу 15, просечно по судији 0,34. Прилив предмета у 2011. години нешто је повећан у апелационим судовима у Крагујевцу и Новом Саду, док је у апелационим судовима у Београду и Нишу, прилив смањен у односу на 2010. годину.

Највећи укупан број решених предмета као и највише просечно решених предмета по судији има Апелациони суд у Новом Саду 70, просечно по судији 3,18, затим Апелациони суд у Београду 28, просечно по судији 0,85, Апелациони суд у Крагујевцу 26, просечно по судији 0,79 и Апелациони суд у Нишу 15, просечно по судији 0,34. Процент мериторно решених предмета највећи је у Апелационом суду у Нишу (100%), а затим следе Апелациони суд у Новом Саду (98,57%), Апелациони суд у Београду (96,43%) и Апелациони суд у Крагујевцу (88,46%). Апелациони судови у Новом Саду и Крагујевцу решили су више

предмета у односу на 2010. годину, док је тај број у апелационим судовима у Београду и Нишу смањен.

ВИШИ СУДОВИ

У вишим судовима укупно предмета у раду је 158.688, примљено је 111.647 предмета, решено је 112.866 предмета, остало је нерешено 45.822 предмета.

Према подацима о укупним резултатима рада највећи просечан прилив предмета по судији имали су Виши суд у Крагујевцу (54,45), затим Виши суд у Новом Саду (51,42), Виши суд у Београду (44,19), Виши суд у Краљеву (43,01) и Виши суд у Панчеву (42,73), док је најмањи просечан прилив предмета по судији у Вишем суду у Неготину (12,62), затим у Вишем суду у Пироту (12,86), Вишем суду у Косовској Митровици (16,58), Вишем суду у Прокупљу (17,69) и Вишем суду у Чачку (22,43). Наведени подаци указују да је код виших судова дошло до смањења броја просечног прилива предмета по судији, јер је тај прилив у 2011. години у распону од 12,62 до 54,45, док је у 2010. години просечан прилив предмета по судији био у распону од 8,05 до 67,84 предмета.

Када је реч о броју просечно решених предмета по судији, највише је решио Виши суд у Крагујевцу (53,17), затим Виши суд у Новом Саду (51,45), Виши суд у Београду (44,94), Виши суд у Панчеву (44,31) и Виши суд у Лесковцу (42,88), док је најмање просечно решено предмета по судији у Вишем суду у Пироту (12,35), Вишем суду у Неготину (12,90), Вишем суду у Косовској Митровици (16,62), Вишем суду у Прокупљу (17,52) и Вишем суду у Чачку (24,43).

Највише мериторно решених предмета имао је Виши суд у Шапцу (84,15%), затим Виши суд у Сомбору (83,12%), Виши суд у Крагујевцу (82,52%), Виши суд у Новом Саду (78,39%) и Виши суд у Нишу (77,77%). Најмањи проценат мериторно решених предмета има Виши суд у Косовској Митровици (8,82%), затим Виши суд у Зрењанину (63,24%), Виши суд у Ваљеву (64,27%), Виши суд у Крушевцу (65,33%) и Виши суд у Сремској Митровици (65,71%).

Највећи проценат решених предмета у односу на укупно у раду имао је Виши суд у Косовској Митровици (98,52%), затим Виши суд у Неготину (96,10%), Виши суд у Ужицу (95,59%), Виши суд у Пожаревцу (94,74%) и Виши суд у Прокупљу (93,55%), а најмањи проценат решених предмета у односу на укупно у раду има Виши суд у Београду (53,80%), затим Виши суд у Лесковцу (57,78%), Виши суд у Врању (60,96%), Виши суд у Новом Саду (67,00%) и Виши суд у Шапцу (77,83%).

Најбољи коефицијент ажурности имали су Виши суд у Косовској Митровици (0,17), Виши суд у Неготину (0,46), Виши суд у Ужицу (0,51), Виши суд у Пожаревцу (0,61) и Виши суд у Прокупљу (0,75), а најлошији коефицијент ажурности имали су Виши суд у Београду (9,6), Виши суд у Лесковцу (8,58), Виши суд у Врању (6,08), Виши суд у Новом Саду (5,42) и Виши суд у Шапцу – (2,88).

Грађанска материја

Гж

У Гж материји највећи прилив предмета имали су виши судови у Београду (15.190), Новом Саду (4.358), Нишу (3.622) и Крагујевцу (3.389).

Највећи просечан прилив по судији имали су виши судови у Београду (138,09), Крагујевцу (102,70), Краљеву (96,68) и Лесковцу (61,61).

Поређењем ових података у односу на 2010. годину, прилив је повећан у 17 виших судова, а незнатно смањен у осталих 9 виших судова.

Најмањи прилив предмета имају Виши суд у Косовској Митровици (79), Виши суд у Неготину (459), Виши суд у Пироту (511), Виши суд у Прокупљу (727), Виши суд у Новом Пазару (763) и Виши суд у Крушевцу (894). Најмањи просечан прилив предмета по судији имају Виши суд у Косовској Митровици (0,90), Виши суд у Пироту (11,61) и Виши суд у Неготину (13,91). Овај податак је у односу на 2010. годину остао углавном непромењен.

Виши суд Београд има највећи број решених предмета (16.474) укључујући и број мериторно решених (13.539). Следи Виши суд у Новом Саду са 4.362 укупно решених предмета од чега мериторно решених 3.823; Виши суд у Нишу укупно решених предмета 3.938 од чега мериторно решених 3.406; Виши суд у Краљеву 2.098 укупно решених предмета од чега је мериторном одлуком решено 1.875 предмета. Највише просечно решених предмета по судији имају виши судови у Београду (149,76), Крагујевцу (96,58) и Краљеву (95,36). У односу на 2010. годину уочава се да је у тим судовима знатно повећан број просечно решених предмета по судији.

Најмање укупно решених предмета има Виши суд у Косовској Митровици (85), Виши суд Неготину (459), Виши суд Пироту (511), Виши суд Прокупљу (744). У тим судовима је најмањи број мериторно решених и најмање решених предмета по судији.

Гж1

Највећи прилив предмета у овој материји имали су виши судови у Београду (1540), Нишу (208), Зајечару (167), Крагујевцу (151) и Сомбору (137) предмета. Највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Београду (46,67) и Сомбору (6,23), а сви остали судови имају мањи просечан прилив по судији. У односу на 2010. годину, прилив је незнатно повећан у тим судовима.

У 2011. години није било прилива у вишим судовима у Краљеву, Новом Пазару, Пироту, Прокупљу, Ужицу и Чачку, што је у односу на 2010. годину углавном непромењено.

Највећи број решених предмета (укључујући и број мериторно решених) имају виши судови у Београду, Крагујевцу, Нишу, а највећи број просечно решених предмета по судији имају Виши суд у Београду (36,55) и Виши суд у Сомбору (6,23), док у свим осталим вишим судовима просечно је решено мање од пет предмета по судији. У односу на извештај из 2010. године ови подаци нису значајније промењени.

Уколико изузмемо судове који нису имали прилив (виши судови у Краљеву, Новом Пазару, Пироту, Прокупљу, Ужицу и Чачку) најмање просечно решених предмета по судији има Виши суд у Косовској Митровици (0,14), Виши

суд у Неготину (0,52), Виши суд у Смедереву (0,55) и Виши суд у Суботици (0,70).

Гж2

Највећи прилив предмета имали су Виши суд у Крагујевцу (70), Виши суд у Новом Саду (69), Виши суд у Нишу (53) и Виши суд у Пожаревцу (47). Највећи просечан прилив предмета по судији имао је Виши суд у Крагујевцу (2,12), Виши суд у Сомбору (1,36) и Виши суд у Пожаревцу (1,07).

У 13 виших судова није било прилива, па самим тим није било ни просечног прилива предмета по судији.

Највећи број укупно решених предмета (укључујући и мериторно решене) имају Виши суд Крагујевац (69), Виши суд Нови Сад (67), Виши суд Ниш (53) и Виши суд Пожаревац (47). Ако посматрамо просечно решене предмете по судији онда највише решено предмета по судији су имали виши судови у Крагујевцу (2,09), Сомбору (1,36), Пожаревцу (1,07), док су остали судови решавали мање од једног предмета по судији.

Разматраних жалби није било.

Кривична материја

Ки

Највећи укупан прилив предмета имали су виши судови у Београду (1182), Новом Саду (405), Краљеву (224), Нишу (189) и Шапцу (174), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Краљеву (20,36), Београду (17,91), Шапцу (15,82), Зрењанину (13,91) и Крушевцу (11,09), што је измењено у односу на претходну годину када су највише просечно примљених предмета по судији имали виши судови у Новом Пазару, Шапцу, Сремској Митровици, Београду и Лесковцу. У односу на 2010. годину укупан прилив предмета у овој материји је смањен у свим вишим судовима.

Најмањи укупан прилив имају виши судови у Косовској Митровици (10, просечно по судији 0,23), Неготину (37, просечно по судији 1,68), Зајечару (40, просечно по судији 3,64), Прокупљу (46, просечно по судији 4,18) и Пироту (48, просечно по судији 2,18), а код наведених судова најмањи је и просечни прилив предмета по судији, што је углавном непромењена ситуација у односу на 2010. годину.

Највећи укупан број решених предмета имају виши судови у Београду (1170), Новом Саду (408), Нишу (211), Шапцу (182) и Сремској Митровици (176). Највише просечно решених предмета по судији имају виши судови у Београду (17,73), Шапцу (16,55), Зрењанину (13,18), Краљеву (11,73) и Новом Пазару (11,18), што је углавном неизмењено у односу на 2010. годину. Када је реч о проценту мериторно решених предмета Виши суд у Врању има 100%, затим Виши суд у Чачку 95,95%, Виши суд у Сомбору 95,45% и виши судови у Прокупљу и Новом Пазару 95,12%.

Најмање укупно решених предмета имају виши судови у Косовској Митровици (7), Неготину (35), Прокупљу (41), Зајечару (44) и Пироту (50). Ови судови имају и најмање просечно решених предмета по судији: и то виши судови у Косовској Митровици (0,16), Неготину (1,59), Пироту (2,27), Прокупљу (3,73) и Зајечару (4,00). Најмањи проценат мериторно решених предмета има Виши суд у

Косовској Митровици (71,43%), затим Виши суд у Ваљево (76,62%), Виши суд у Смедереву (77,63%), Виши суд у Лесковцу (78,12%) и Виши суд у Јагодини – (78,40%). Уочава се да је број и укупно и просечно решених предмета у овој материји смањен у свим вишим судовима у односу на 2010. годину.

К

У К материји највећи укупан прилив предмета имали су виши судови у Београду (1.290), Новом Саду (380), Нишу (239), Краљеву (199) и Крагујевцу (195), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Новом Саду (11,52), Београду (7,33), Новом Пазару (6,09), Зрењанину (6,05) и Јагодини (5,91), што је делимично измењено у односу на 2010. годину када су највише просечно примљених предмета по судији имали виши судови у Новом Пазару, Лесковцу, Новом Саду, Београду и Крагујевцу.

Најмањи укупан прилив предмета имају виши судови у Косовској Митровици (4), Пироту (51), Прокупљу (63), Зајечару (59) и Неготину (67), а ови судови имају и најмањи просечни прилив предмета по судији, што је готово не промењено у односу на 2010. годину. Када је у питању укупан прилив предмета у овој материји он је код већег броја виших судова смањен у односу на 2010. годину осим код виших судова у Јагодини, Краљеву, Новом Саду, Пироту, Прокупљу, Смедереву, Сремској Митровици и Суботици где је дошло до повећаног прилива ових предмета.

Највећи укупан број решених предмета имају виши судови у Београду (1.380), Новом Саду (356), Нишу (217), Сремској Митровици (211) и Крагујевцу (194). Највише просечно решених предмета по судији имају виши судови у Новом Саду (10,79), Београду (7,84), Крагујевцу (5,88), Зрењанину (5,77) и Јагодини (5,61). Највећи проценат мериторно решених предмета имају Виши суд у Пироту (100%), затим Виши суд у Чачку (98,75%), Виши суд у Прокупљу (97,67%), Виши суд у Новом Пазару (94,21%) и Виши суд у Сремској Митровици (91,00%). У поређењу са 2010. годином уочава се да су виши судови у Београду и Новом Сада и тада просечно решавали највише предмета, а осим ова два суда и виши судови у Нишу, Новом Пазару и Ужицу.

Најмање укупно решених предмета имају виши судови у Косовској Митровици (2), Пироту (29), Прокупљу (43), Зајечару (59) и Неготину (79). Најмање просечно решених предмета по судији имали су и то: виши судови у Косовској Митровици (0,09), Прокупљу (1,30), Пироту (1,32), Неготину (2,39) и Зајечару (2,68). Најмањи проценат мериторно решених предмета имају Виши суд у Косовској Митровици (50%), затим Виши суд у Јагодини (69,19%), Виши суд у Краљеву (77,25%), Виши суд у Београду (78,26%) и Виши суд у Крагујевцу (83,51%).

Ким

У Ким материји највећи укупан прилив предмета имали су виши судови у Београду (704), Новом Саду (389), Зрењанину (302), Краљеву (259) и Нишу (172), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Краљеву (23,55), Новом Саду (17,68), Зајечару (16,36), Београду (16) и Зрењанину (13,73), што је углавном непромењено у односу на 2010. годину, с тим што Виши суд у Краљеву у 2010. години није био међу судовима са највећим просечним приливом предмета по судији. Када се посматра укупан број примљених предмета у овој

материји може се закључити да је прилив повећан у 10 виших судова, да је у 2 виша суда прилив исти као и прошле године, док је у 14 виших судова дошло до смањења прилива ових предмета.

Најмањи укупан прилив имају виши судови у Косовској Митровици (3), Неготину (31), Прокупљу (43), Пожаревцу (44) и Чачку (45), а најмањи просечни прилив предмета по судији имају виши судови у Косовској Митровици (0,14), Прокупљу (1,95), Пожаревцу (2,00), Неготину (2,82) и Смедереву (3,14), што је углавном непромењено стање у односу на 2010. годину.

Највећи укупан број решених предмета имају виши судови у Београду (785), Новом Саду (402), Зрењанину (352), Зајечару (178) и Панчеву (172). Највише просечно решених предмета по судији имају виши судови у Новом Саду (18,27), Београду (17,84), Зајечару (16,18), Зрењанину (16) и Панчеву (15,64). Највећи проценат мериторно решених предмета имају виши судови у Врању, Прокупљу, Ужицу и Шапцу (100%) и Виши суд у Сомбору (98,96%). У 2010. години највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Зрењанину, Новом Саду, Панчеву, Београду и Сремској Митровици.

Најмање укупно решених предмета имају виши судови у Неготину (35), Пожаревцу (40), Пироту (41), Прокупљу (44) и Чачку (49), док Виши суд у Косовској Митровици није решио ниједан предмет. Најмање просечно решених предмета по судији имају виши судови у Пожаревцу (1,82), Прокупљу (2,00) Неготину (3,18), Пироту (3,73), Ужицу (4,41). Најмањи проценат мериторно решених предмета имају виши судови у Лесковцу (54,08%), Суботици (59,86%), Пироту (63,41%), Зрењанину (72,16%) и Крушевцу (72,50%).

Км

У Км материји највећи укупан прилив предмета имали су виши судови у Београду (527), Новом Саду (353), Зајечару (162), Зрењанину (151) и Крагујевцу (148), а највећи просечан прилив по судији имали су виши судови у Новом Саду (16,05), Београду (11,98), Панчеву (11,09), Сремској Митровици (10,18) и Јагодини (8,45), док је у 2010. години овај број предмета био највећи у вишим судовима у Новом Саду, Сремској Митровици, Београду, Зрењанину и Нишу.

Најмањи укупан прилив предмета имају виши судови у Пожаревцу (24), Неготину (28), Пироту (31), Крушевцу (41) и Чачку (42), а најмањи просечни прилив предмета по судији имају виши судови у Пожаревцу (1,09), Лесковцу (1,36), Прокупљу (1,42), Шапцу (2,52) и Неготину (2,55). Виши суд у Косовској Митровици није примио ниједан Км предмет. У односу на 2010. годину укупан прилив предмета је смањен у већини виших судова (16), у 2 суда прилив је исти као и претходне године, док је у 8 судова дошло до смањења прилива ових предмета. У 2010. години најмањи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Косовској Митровици, Пожаревцу, Прокупљу, Пироту и Ваљеву.

Највећи укупан број решених предмета имају виши судови у Београду (555), Новом Саду (352), Зајечару (169), Крагујевцу (163) и Зрењанину (157). Највише просечно решених предмета по судији имају виши судови у Новом Саду (16), Београду (12,61), Панчеву (9,91), Сремској Митровици (9,18) и Ваљеву (9,09). Највећи проценат мериторно решених предмета имају виши судови у Крушевцу, Пироту, Пожаревцу и Шапцу (100%) и Виши суд у Крагујевцу (99,39%). У 2010. години просечно по судији највише предмета решено је у вишим судовима у Новом Саду, Сремској Митровици, Нишу, Зрењанину и Београду.

Најмање укупно решених предмета имају виши судови у Пожаревцу (21), Лесковцу (26), Неготину (29), Пироту (30), и Прокупљу (45). Најмање просечно решених предмета по судији имају виши судови у Лесковцу (0,79), Пожаревцу (0,95), Прокупљу (1,36), Врању (2,58) и Неготину (2,64). Најмањи проценат мериторно решених предмета имају виши судови у Краљеву (69,23%), Зајечару (75,74%), Нишу (83,64%), Сремској Митровици (84,16%) и Чачку (85,11%).

ОСНОВНИ СУДОВИ

У основним судовима укупно предмета у раду је 4.283.192, примљено је 1.219.959 предмета, решено је 1.612.719 предмета, остало је нерешено 2.670.473 предмета.

Највећи просечан прилив предмета по судији имао је Други основни суд у Београду (210,67), затим Основни суд у Ужицу (152,17), Основни суд у Крагујевцу (150,41), Основни суд у Пријепољу (150,41) и Први основни суд у Београду (138,75), док је најмањи просечан прилив предмета по судији у Основном суду у Косовској Митровици (25,34), Основном суду у Врању (63,41), Основном суду у Прокупљу (73,50), Основном суду у Панчеву (73,82), и Основном суду у Пожаревцу (74,72).

Када је реч о броју просечно решених предмета по судији највише предмета решио је Први основни суд у Београду (431,56), затим Основни суд у Пожеги (120,95), Основни суд у Пријепољу (117,66), Други основни суд у Београду (116,73), Основни суд у Ужицу (112,58), док је најмањи број просечно решених предмета у Основном суду у Косовској Митровици (13,82), Основном суду у Врању (51,21), Основном суду у Прокупљу (53,17), Основном суду у Новом Пазару (62,58) и Основном суду у Крушевцу (63,06).

Највећи проценат мериторно решених предмета у извештајном периоду имао је Први основни суд у Београду (91,49%), Основни суд у Прокупљу (84,01%), Основни суд у Зајечару (81,97%), Основни суд у Врању (79,13%) и Основни суд у Панчеву (78,61%). Најмањи проценат мериторно решених одлука има Основни суд у Пријепољу (50,17%), затим Основни суд у Сомбору (52,76%), Основни суд у Косовској Митровици (54,98%), Основни суд у Сремској Митровици (57,57%), Основни суд у Јагодини (59,51%).

Највећи проценат решених предмета у односу на укупно у раду имао је Основни суд у Зајечару (72,02%), затим Основни суд у Вршцу (55,30%), Основни суд у Пожеги (55,08%), Основни суд у Суботици (55,07%) и Основни суд у Јагодини (54,49%), а најмањи проценат решених предмета у односу на укупно у раду има Други основни суд у Београду (21,52%), затим Основни суд у Чачку (22,37%), Основни суд у Врању (25,92%), Основни суд у Смедереву (25,98%) и Основни суд у Крушевцу (26,33%).

Због измене Судског пословника ("Сл. гласник РС" број 70/11) промењено је евидентирање решених предмета у извршној материји, па самим тим упоредна анализа рада основних судова у односу на 2010. годину није била могућа.

Најбољи коефицијент ажурности у извештајном периоду имао је Основни суд у Зајечару (3,80), Основни суд у Косовској Митровици (8,05), Основни суд у Пожеги (8,25), Основни суд у Вршцу (8,88) и Основни суд у Јагодини (9,79), док најлошији коефицијент ажурности има Први основни суд у Београду (55,50),

Основни суд у Чачку (25,68), Основни суд у Врању (25,39), Други основни суд у Београду (22,23) и Основни суд у Смедереву (21,43).

Судске јединице

Анализом рада судских јединица код појединих основних судова, а нарочито прилива предмета у суд, као и прилива предмета по судији, те броја предмета у раду по судији, указује на потребу преиспитивања оправданости постојања одређених судских јединица.

Грађанска материја

II

Највећи укупан прилив предмета имали су Први основни суд у Београду (25.757), Основни суд у Крагујевцу (17.072), Основни суд у Новом Саду (11.946) и Основни суд у Нишу (10.577), док су највећи прилив предмета по судији имали Основни суд у Пријепољу (91,58), Основни суд у Крагујевцу (77,60), Основни суд у Лесковцу (63,94), Основни суд у Смедереву (52,27) и Основни суд у Ужицу (50,09).

Поређењем ових података са укупним приливом предмета у 2010. години, уочено је да је 2011. године примљено укупно 38.156 предмета више, те да је и по појединачним основним судовима дошло до повећања прилива (у мањем или већем проценту), осим у: Другом основном суду у Београду, основним судовима у Кикинди, Косовској Митровици, Нишу, Панчеву, Сремској Митровици и у Суботици, у којима је укупан прилив смањен. Основни суд у Пријепољу је и у 2010. години имао највећи прилив предмета по судији (80,94), затим Основни суд у Зајечару (42,64) односно 47,32% мање по судији.

Најмањи укупан прилив предмета имали су Основни суд у Косовској Митровици (130), Основни суд у Бору (786) и Основни суд у Кикинди (914), док је најмањи прилив предмета по судији забележен у Основном суду у Косовској Митровици (1,69), у Основном суду у Панчеву (13,39), у Основном суду у Суботици (13,53) у Основном суду у Кикинди (16,62) и у Основном суду у Сомбору (17,44). У 2010. години Основни суд у Косовској Митровици је такође имао најмањи прилив предмета по судији (2,64), а потом Основни суд у Врању (12,11), Основни суд у Новом Саду (12,58), Основни суд у Параћину (12,95) и Основни суд у Сомбору (13,36).

Највише решених предмета по судији има Основни суд у Пријепољу (72,36), а потом Основни суд у Крагујевцу (56,08), Основни суд у Смедереву (45,35), Основни суд у Зајечару (44,17) и Основни суд у Пожеги (39,11), при чему су Основни суд у Крагујевцу и Зајечару и у 2010. години били међу пет судова који су имали највећи број решених предмета по судији. При том, уочава се да је у 2011. години, у свим основним судовима решен већи број предмета по судији него у претходној години, осим у Основном суду у Сомбору и Суботици, код којих је смањен и прилив предмета по судији.

Од укупног броја решених предмета у овој материји, највећи проценат мериторних одлука донео је Основни суд у Пожеги (84,04%), Основни суд у Чачку (80,36%) и Основни суд у Прокупљу (79,75%), док је најмањи проценат мериторно решених предмета забележен у Основном суду у Косовској

Митровици (41,67%), у Основном суду у Неготину (51,83%), Другом основном суду у Београду (57,39%), у Основном суду у Суботици (58,95%) и у Првом основном суду у Београду (58,97%). У осталим судовима овај проценат је између 61,95 и 76,13. Такође се уочава да је у свим судовима већи број мериторно решених предмета него у 2010. години.

III

У материји радних спорова највећи укупан број предмета примљен је у Првом основном суду у Београду (5.151), Основном суду у Нишу (3.792), Основном суду у Крагујевцу (3.448), Другом основном суду у Београду (2.778) и у Основном суду у Пироту (2.503), док је највећи прилив предмета по судији у Основном суду у Смедереву (50,50), Основном суду у Крагујевцу (44,78), Основном суду у Шапцу (38), Основном суду у Пироту (37,92) и у Основном суду у Пријепољу (36,36), што је мањи прилив него у 2010. години када је у пет најоптерећенијих судова прилив био од 67,09 до 40,91 предмет по судији. Поређењем са приливом предмета у току 2010. године, уочава се да је у току 2011. године укупно примљено 5.424 предмета мање него 2010. године, те да је и у 22 основна суда дошло до смањења укупног прилива предмета у материји радних спорова, док је у 12 судова прилив предмета повећан (и то у основним судовима у Ваљеву, Вршцу, Лесковцу, Неготину, Новом Пазару, Панчеву, Пироту, Пожаревцу, Смедереву, Сомбору, Суботици и у Ужицу).

Најмањи прилив предмета по судији забележен је у Основном суду у Сремској Митровици (3,73), Основном суду у Косовској Митровици (3,97), Основном суду у Врању (4,47), Основном суду у Суботици (4,89) и у Основном суду у Пожеги (5,49). Судови који су у 2010. години имали најмањи прилив предмета по судији, примили су приближно исти број предмета (односно конкретно од 3,86 колико је примљено у Основном суду у Неготину до 5,67 предмета у Основном суду у Новом Пазару).

Највећи број решених предмета по судији је у Основном суду у Крагујевцу (52,10), али 35,39% је решено мериторном одлуком, затим у Основном суду у Смедереву (46,45), код кога је евидентиран најмањи проценат предмета решених мериторном одлуком, свега 29,26%, потом у Основном суду у Лесковцу (37,20), Основном суду у Шапцу (36,45) и у Основном суду у Зрењанину (35,23). Најмањи број решених предмета по судији, у истом периоду забележен је у Основном суду у Косовској Митровици (1,83), Основном суду у Неготину (3,73), Основном суду у Сремској Митровици (3,75), Основном суду у Ужицу (5,73) и у Основном суду у Чачку (5,76). Међутим, поређењем броја решених предмета, уочено је да је у 19 судова у току 2011. године решен мањи број предмета по судији него у 2010. години.

Највећи проценат мериторних одлука у односу на укупан број решених предмета у радним споровима, забележен је у Основном суду у Панчеву (77,03%), у Основном суду у Ужицу (76,98%), у Основном суду у Врању (73,67%), у Основном суду у Краљеву (73,38%) и у Основном суду у Зајечару (73,12%), док је проценат најмање мериторно решених предмета забележен у Основном суду у Смедереву (29,26%), Основном суду у Бору (30,34%), Основном суду у Пожаревцу (32,74%) и у Основном суду у Крагујевцу (35,39%). Такође се уочава да је укупан број мериторно решених предмета у 18 судова већи у 2010. години него 2011. године, док је у 16 судова тај број мањи.

О

У ванпарничним предметима - оставине (О), највећи прилив предмета по судији забележен је у Првом основном суду у Београду (526,18), Основном суду у Крушевцу (312,00), Основном суду у Вршцу (138,09), Основном суду у Смедереву (131,68) и у Основном суду у Лозници (125,73), док је у истом периоду најмањи прилив предмета по судији имао Основни суд у Косовској Митровици (10,13), Основни суд у Краљеву (15,15), Основни суд у Врању (16,46), Основном суду у Пожеги (17,34) и Основни суд у Новом Пазару (18,11). Поређењем прилива предмета по судији, у овој материји, са приливом у току 2010. године, уочава се да је у 9 судова дошло до повећања прилива, док је у преосталих 25 судова у 2011. години дошло да смањења прилива предмета по судији.

Први основни суд у Београду, као и основним судовима у Крушевцу, Смедереву и Лозници, који имају највећи прилив предмета по судији, имају и највећи број решених предмета по судији, при чему је сваки од ових судова решио већи број предмета по судији од броја примљених предмета (такође по судији), а тај број се креће од 116,88 (Основни суд у Ваљево) до 553,30 (Први основни суд у Београду). Највише предмета по судији у 2010. години решили су Основни суд у Новом Саду, Основни суд у Суботици, Први основни суд у Београду, Основни суд у Крушевцу и Основни суд у Нишу, при чему је број решених предмета по судији био од 667 (Основни суд у Новом Саду) до 154,06 (Основни суд у Нишу).

Најмање предмета по судији решили су Основни суд у Косовској Митровици, Основни суд у Краљеву и Основни суд у Врању, који су и у току 2010. године били међу пет судова са најмањим бројем решених предмета по судији, а поред њих су то у 2011. години били још и Основни суд у Пожеги и Основни суд у Чачку, а у 2010. години Основни суд у Новом Пазару и Основни суд у Пироту. Број решених предмета по судији у овим судовима у 2011. години био је од 7,39 (у Основном суду у Косовској Митровици) до 27,20 (у Основном суду у Чачку), а у 2010. години од 6,58 предмета по судији (такође у Основном суду у Косовској Митровици) до 13,90 предмета (у Основном суду у Краљеву).

И, Ив

Изменама Судског пословника („Сл. гласник РС“ број 70/11) промењено је евидентирање решених извршних предмета, тако што се решеним предметима не сматрају предмети у којима је донето решење о извршењу, већ само предмети у којима је спроведено извршење или обустављен поступак. Имајући ово у виду, као и ретроактивну примену измена у АВП програму, дошло је до тога да су предмети у којима је 2010. године било донето решење о извршењу и који су као такви били евидентирани као решени, са новим АВП програмом - ретроактивно заведени као нерешени, тако да је на почетку извештајног периода, односно са 01.01.2011. године, евидентиран као нерешен знатно већи број предмета него што је број нерешених предмета на крају 2010. године (иако би овај број морао да буде исти), због чега анализа рада судова у извршној материји у 2011. години не би одговарала реалном стању, док упоредна анализа није могућа.

Дн

Треба напоменути и да све општине у Републици Србији нису формирале катастар непокретности, односно нису преузеле земљишне књиге из врвостепених

судова (раније општинских, сада основних), тако да у Првом и Другом основном суду у Београду, као и у основним судовима у Ваљеву, Зрењанину, Пожаревцу, Смедереву, Сремској Митровици и Суботици и даље постоје предмети који се воде по пријавама за упис и упис промена у земљишним књигама (Дн предмети), који не улазе у извештаје о раду наведених судова, а у којима је на крају овог извештајног периода остао нерешен укупно 12.701 предмет.

Кривична материја

Ки

Највећи укупан прилив предмета имали су Први основни суд у Београду (11.872), Основни суд у Новом Саду (4524), Основни суд у Нишу (3.693), Други основни суд у Београду (2.533) и Основни суд у Сремској Митровици (2.446), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су Други основни суд у Београду (115,14) и Први основни суд у Београду (77,09), основни судови у Панчеву (69,73), Зрењанину (60,55) и Нишу (55,95).

Најмањи укупан прилив имају основни судови у Косовској Митровици (40), Пријепољу (139), Пожеги (206), Пироту (375) и Вршцу (385), а најмањи просечни прилив предмета по судији имају основни судови у Косовској Митровици (1,82), Пожеги (4,68), Новом Пазару (12,53), Пријепољу (12,64) и Пироту (17,05), што је углавном непромењено у односу на 2010. годину. Поређењем свих основних судова може се закључити да је у 19 основних судова смањен укупан прилив предмета у овој материји док је у 15 судова дошло до повећаног прилива ових предмета.

Највећи укупан број решених предмета имају Први основни суд у Београду (11.320) и основни судови у Новом Саду (3.933), Нишу (3.722), Суботици (2.315) и Крагујевцу (2.259). Највише просечно решених предмета по судији имају Основни суд у Панчеву (87,86), Први основни суд у Београду (73,51), основни судови у Зрењанину (64,68) и Кикинди (62,45) и Други основни суд у Београду (59,18). Ово је измењено у односу на претходну годину када су највише просечно решених предмета имали Основни суд у Чачку, Други основни суд у Београду и основни судови у Нишу, Лозници и Бору. Највећи проценат мериторно решених предмета имају основни судови у Крагујевцу (99,56%), затим Прокупљу (99,47%), Новом Пазару (99,03%), Кикинди (98,54%) и Вршцу (98,45%).

Најмање укупно решених предмета имају основни судови у Косовској Митровици (31), Пријепољу (125), Неготину (152), Пожеги (186), и Вршцу (388). Најмање просечно решених предмета по судији имају основни судови у Косовској Митровици (1,41), Пожеги (4,23), Пријепољу (11,36), Неготину (13,82) и Новом Пазару (14,68), а најмањи проценат мериторно решених предмета имају основни судови у Суботици (78,19%), Лесковцу (84,27%), Први основни суд у Београду (86,87%), Основни суд у Неготину (88,16%) и Основни суд у Јагодини (90,15%).

Када се посматра укупан број решених предмета уочава се да је у 27 основних судова овај број већи него у 2010. години, док је у 7 судова овај број смањен. Поређењем броја мериторно решених предмета уочава се да је у 28 судова у току 2011. године мериторно решен већи број предмета него у 2010. години, док је у 6 судова тај број мањи у односу на претходну годину.

Анализом наведених извештаја у погледу оптерећености судија у основним судовима са подручја сва четири апелациона суда види се да је највећи просечан прилив предмета по судији у Првом основном суду у Београду (77,09), затим у Основном суду у Нишу (55,95), Основном суду у Крагујевцу (54,07) и Основном суду у Новом Саду (45,70). У односу на 2010. годину просечан прилив предмета по судији повећан је у Првом основном суду у Београду и основним судовима у Крагујевцу и Нишу, док је у Основном суду у Новом Саду смањен.

У односу на 2010. годину Први основни суд у Београду и основни судови у Новом Саду и Крагујевцу у 2011. години решавали су просечно више предмета. Тако су у Првом основном суду у Београду судије просечно решавале у 2011. години 73,51 предмет а у 2010. години 40,65, у Основном суду у Крагујевцу у 2011. години просечно је решено по судији 51,34, а у 2010. години 38,31 и у Основном суду у Новом Саду у 2011. години просечно је решено по судији 39,73, а у 2010. години 36,57. У Основном суду у Нишу 2011. године број просечно решених предмета по судији (56,39) је нешто мањи него претходне године (58,24).

К

Највећи укупан прилив предмета имали су Први основни суд у Београду (7.169), Основни суд у Нишу (3.895), Основни суд у Новом Саду (3.830), Основни суд у Крагујевцу (2.765) и Основни суд у Панчеву (2.207), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су основни судови у Кикинди (34,91), Лесковцу (30,30), Вршцу (30,24), Новом Пазару (29,76) и Пироту (27,88), за разлику од претходне године када су највише просечно примљених предмета по судији имали основни судови у Јагодини, Зајечару, Ужицу, Кикинди и Пожеги.

Најмањи укупан прилив имају основни судови у Косовској Митровици (97), Пријепољу (376), Бору (568), Кикинди (768) и Пожеги (843), а најмањи просечни прилив предмета по судији имају основни судови у Косовској Митровици (2,94), Сремској Митровици (11,22), Врању (12,64), Шапцу (13,70) и Ваљеву (15,69) за разлику од претходне године када су најмањи просечан прилив имали основни судови у Косовској Митровици, Врању, Новом Саду, Параћину и Сомбору. Поређењем свих основних судова може се закључити да је у 18 основних судова смањен укупан прилив предмета у материји а да је у 16 судова дошло до повећања броја ових предмета.

Највећи укупан број решених предмета имају Први основни суд у Београду (7.427) и основни судови у Нишу (4.116), Новом Саду (3.885), Крагујевцу (2.549) и Врању (2.255). Највише просечно решених предмета по судији имају основни судови у Кикинди (30,41), Ужицу (28,23), Прокупљу (25,35), Вршцу (24,70) и Лозници (24,55). Ово је нешто измењено у односу на 2010. годину, када су највише просечно решених предмета по судији имали основни судови у Кикинди, Нишу, Бору, Лозници и Ужицу. Највећи проценат укупно мериторно решених предмета имају основни судови у Прокупљу (97,73%), Зрењанину (96,88%), Кикинди (96,86%), Новом Пазару (94,88%) и Врању (93,97%).

Најмање укупно решених предмета имају основни судови у Косовској Митровици (31), Пријепољу (320), Неготину (500), Бору (511) и Пироту (653). Најмање просечно решених предмета по судији имају основни судови у Косовској Митровици (0,94), Пријепољу (14,55), Краљеву (14,61), Неготину (15,15) и Крушевцу (15,86), а најмањи проценат мериторно решених предмета имају основни судови у Косовској Митровици (64,52%), Пријепољу (67,19%), Пожеги (78,85%), Зајечару (78,89%) и Првом основном суду у Београду (81,23%).

Када се посматра укупан број решених предмета уочава се да је овај број у 30 основних судова већи него у 2010. години док је у 4 основна суда тај број смањен. Поређењем броја мериторно решених предмета уочава се да је у 31 основном суду мериторно решен већи број предмета него у 2010. години, у једном суду број овако решених предмета је исти као у претходној години, док је у два суда тај број смањен.

Анализом наведених извештаја у погледу оптерећености судија у основним судовима са подручја сва четири апелациона суда види се да највећи просечан прилив предмета по судији има Основни суд у Крагујевцу 19,34 (2010. године – 16,88), затим Први основни суд у Београду 16,29 (2010. године – 14,41) и Основни суд у Новом Саду 15,83 (2010. године – 12,58). Просечан прилив по судији је, дакле, у ова три суда повећан у односу на 2010. годину, док је у Основном суду у Нишу прилив смањен – 18,64, (2010. године 23,95).

У погледу броја просечено решених предмета по судији најбоље резултате има Основни суд у Крагујевцу 17,83 (2010. године – 12,64), затим Први основни суд у Београду 16,88 (2010. године – 12,89) и Основни суд у Новом Саду 16,05 (2010. године – 13,57). Судије наведених судова просечно су решавале више предмета у односу на 2010. годину, док је у Основном суду у Нишу просечно по судији решавано 19,69 предмета, што је мање у односу на 2010. годину када је просечно решавано 23,99 предмета.

АНАЛИЗА РАДА СУДОВА ПОСЕБНЕ НАДЛЕЖНОСТИ

УПРАВНИ СУД

У циљу сагледавања рада Управног суда у 2011. години неопходно је извршити упоређивање остварених резултата у 2010. години са резултатима из 2011. године према следећим мерилима:

	2011	2010
Укупан број предмета у раду	36083	34139
Укупан број примљених предмета	15787	16048
Укупан број решених предмета	18372	13843
Укупан број нерешених предмета	17711	20296
Просечан број предмета осталих у раду по судији	590,37	615,03
Просечан прилив предмета по судији	47,84	44,20
Просечно решено предмета по судији	55,67	38,13
Предмети решени мериторном одлуком	17865	13331

Из наведеног произлази да је у 2011. години у односу на 2010. годину укупан број предмета у раду већи за 1944 предмета; мање је примљен 261 предмет, решено је више 4529 предмета а остао је мањи број нерешених предмета за 2585. Просечан број предмета осталих у раду по судији је смањен за 24,66 предмета, прилив предмета по судији је повећан за 3,64 предмета, просечан број решених предмета по судији је, такође, повећан за 17,54 предмета, а број мериторних одлука је повећан за 4534.

Гледајући предмете по врсти материје може се закључити да је највећи прилив предмета у У материји, а најмањи прилив предмета у Увп I и Увп II предметима. Бројчано изгледа овако:

Материја	Број примљених предмета	Разлика у односу на 2010. годину
У	14650	више за 51
Ур	214	више за 36
Уи	189	више за 71
Уо	119	више за 17
Ув	109	више за 92
Уп	255	више за 127
Увп I	3	мање за 7 у односу на прошлу годину
Увп II	3	мање за 3
Уж	245	мање за 645

Имајући у виду број просечно решених предмета по судији и по материји може се закључити да је највише предмета решено у У материји 51,58 предмета, од тога мериторно решених 98,39%, а најмање у Увп I и Увп II материји.

У процентима би изгледало овако: Управни суд је од укупног броја предмета у раду решио 50,92% (2010 године то је било 40,55%), просечан прилив предмета по судији је 47,84, а просечно решено по судији је 55,67 предмета. Нерешених старих предмета остало је 11 (9 у У материји и 2 у Уи материји).

Проблем неуједначеног прилива предмета и оптерећености судија у седишту суда и по одељењима у Крагујевцу, Нишу и Новом Саду присутан је и у 2011. години, о чему говоре следећи подаци:

Седиште суда и одељења	Укупан прилив предмета	Укупан прилив у претежној "У" материји	Месечни прилив по судији	Месечни прилив по судији у "У" материји
Седиште у Београду	7.595	7.055	35,17	32,66
Одељење у Крагујевцу	2.518	2.369	57,2	53,84
Одељење у Нишу	2.684	2.498	61	56,77
Одељење у Новом Саду	2.990	2.728	67,95	62

У седишту суда је распоређено 19 судија, а у одељењима суда је распоређено по 4 судије.

Наведени подаци указују да су судије распоређене у одељењима суда скоро дупло оптерећеније од судија у седишту суда, а Одељење у Новом Саду је и по укупном приливу предмета и по месечном приливу предмета по судији по оптерећености на првом месту међу одељењима суда.

Наведени подаци указују да је у 2011. години био укупан број предмета већи у односу на 2010. годину, мада је прилив нових предмета био незнатно мањи (за 261 предмет), па самим тим је била и већа оптерећеност судија. Такође, већи број предмета је решен, тако да је просечан број предмета у раду по судији смањен за 24,66 предмета. Овакви, знатно бољи резултати у односу на претходну

годину, постигнути су радом смањеног броја судија, којих је у 2011. години било 30, док је у 2010. години било 33 судије. Такође, присутна је очигледна неједначност у погледу прилива предмета и оптерећености судија у седишту и по одељењима суда.

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД

У Привредном апелационом суду укупно предмета у раду је 23.863, примљено је 16.107 предмета, решено је 15.821 предмета, остало је нерешено 8.042 предмета.

Просечан прилив предмета по судији је 61,01, док је решено 66,30% од укупног броја предмета у раду, односно решено је 59,93 предмета по судији. Од укупног броја решених предмета, 88,4% је решено мериторном одлуком.

У односу на 2010. годину, Привредни апелациони суд је 2011. године укупно примио 17,96% (2.452) више предмета, укупно је више решио предмета за 27,58% (3.420), а на крају овог извештајног периода остало је у раду 3,69% (286) више нерешених предмета него на крају 2010. године.

ПРИВРЕДНИ СУДОВИ

У привредним судовима укупно предмета у раду је 242.408, примљено је 150.431 предмет, решено је 134.196 предмета, остало је нерешено 108.212 предмета.

Анализом рада привредних судова, утврђено је да је највећи прилив предмета по судији имао Привредни суд у Београду (160,97), затим Привредни суд у Новом Саду (140,78), Привредни суд у Зрењанину (111,79), Привредни суд у Крагујевцу (80) и Привредни суд у Краљеву (77,14). Најмањи прилив предмета по судији имали су Привредни суд у Зајечару (54,36), затим Привредни суд у Лесковцу, Привредни суд у Ужицу (по 61,74), Привредни суд у Нишу (62,65) и Привредни суд у Сомбору (63,11). Највише решених предмета по судији забележен је у Привредном суду у Београду (152,86), Привредном суду у Новом Саду (94,61), Привредном суду у Зрењанину (85,64), Привредном суду у Крагујевцу (81,94) и у Привредном суду у Чачку (68,93), док је најмање решених предмета по судији у Привредном суду у Зајечару (47,56), Привредном суду у Нишу (49,18), Привредном суду у Лесковцу (51,74), Привредном суду у Ваљеву (55,83) и у Привредном суду у Ужицу (56,08). Највећи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду забележен је у Привредном суду у Сомбору (74,6%), Привредном суду у Крагујевцу (67,92%), Привредном суду у Ваљеву (67,61%), Привредном суду у Ужицу (64,2%) и у Привредном суду у Чачку (63,94%), док је најмањи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета забележен у Привредном суду у Новом Саду (35,8%), Привредном суду у Лесковцу (45,58%), Привредном суду у Краљеву (48,64%), Привредном суду у Нишу (50,35%) и у Привредном суду у Зрењанину (51,34%). Од укупног броја решених предмета у највећем проценту је мериторно одлучено у Привредном суду у Сомбору (54,31%), Привредном суду у Ваљеву (49,60%), Привредном суду у Сремској Митровици (49,03), Привредном суду у Пожаревцу

(46,43%) и у Привредном суду у Зајечару (45,60%), док је најмањи проценат мериторно решених предмета у Привредном суду у Ужицу (34,02%), Привредном суду у Зрењанину (34,96%), Привредном суду у Крагујевцу (35,81%), Привредном суду у Чачку (36,11%), и у Привредном суду у Краљеву 39,15%).

У односу на 2010. годину, привредни судови су током 2011. године укупно примили мањи број предмета у рад за 16.976 предмета, али је и број укупно решених предмета током 2011. године мањи него у 2010. години за 34.219 предмета. Број укупно нерешених предмета на крају овог извештајног периода (108.212) је знатно већи него на крају 2010. године (21.497).

Међутим, треба имати у виду да је разлика у броју решених и броју предмета који су укупно остали у раду - последица ступања на снагу измена Судског пословника („Сл.гласник РС“ број 70/11), којим је промењено евидентирање решених извршних предмета, тако што се решеним предметима више не сматрају предмети у којима је донето решење о извршењу, већ предмети у којима је спроведено извршење или обустављен поступак. Имајући ово у виду, као и ретроактивну примену измена у АВП програму, односно због броја предмета у којима је 2010. године било донето решење о извршењу и који су као такви били евидентирани као решени, а са новим АВП програмом - ретроактивно заведени као нерешени, дошло је до тога да је са 01.01.2011. године у привредним судовима као нерешено евидентирано 70.480 предмета више него што је број нерешених предмета на крају 2010. године (иако би овај број морао да се подудара). Из ових разлога, напред наведена упоредна анализа рада привредних судова у овом делу не представља реалну слику, управо због великог броја извршних предмета у овим судовима.

Привредни преступи

Највећи укупан прилив предмета у материји привредних преступа имали су привредни судови у Београду (1791), Новом Саду (458), Нишу (337), Суботици (331) и Панчеву (266), а највећи просечан прилив по судији имали су привредни судови у Новом Саду (41,64), Нишу (30,64), Суботици (30,09) и Панчеву (24,18).

Најмање укупно примљених предмета имали су привредни судови у Ужицу (59), Чачку (66), Зајечару (73), Зрењанину (126) и Сомбору (137), а најмањи просечан прилив ових предмета по судији имали су привредни судови у Зајечару (3,32), Ужицу (5,36), Чачку (6), Сремској Митровици (8,41) и Краљеву (8,50).

Највећи укупан број решених предмета имали су привредни судови у Београду (1689), Новом Саду (396), Суботици (367), Нишу (323) и Панчеву (267), а највише мериторно решених предмета имали су привредни судови у Београду (658), Нишу (196), Новом Саду (147), Ваљеву (137) и Крагујевцу (136). Највише просечно решених предмета по судији имали су привредни судови у Београду (51,18), Новом Саду (36), Суботици (33,36), Нишу (29,36) и Панчеву (24,27).

Најмање укупно решених предмета имали су привредни судови у Ужицу (61), Зајечару (79), Чачку (87), Сомбору (120) и Зрењанину (126), а најмање мериторно решених предмета имали су привредни судови у Зајечару (36), Ужицу (38), Зрењанину (38), Сомбору (43) и Чачку (69). Најмање просечно решених ових предмета по судији имали су привредни судови у Зајечару (3,59), Ужицу (5,55), Чачку (7,91), Краљеву (8,55) и Сомбору (10,91).

Парница (П, П2)

Највећи просечан прилив предмета по судији у парници је остварио Привредни суд Крагујевац (53,30), Привредни суд Нови Сад (45,75), Привредни суд Београд (44,64), Привредни суд Суботица (28,64) и Привредни суд Зрењанин (26,39), док је најмањи просечан прилив у овој материји имао Привредни суд Ужице (14,33), Привредни суд Ваљево (15,82), Привредни суд Сомбор (16,85), Привредни суд Сремска Митровица (17,73) и Привредни суд Панчево (18,05) предмета.

Највише решених предмета по судији остварио је Привредни суд Крагујевац (54,24), Привредни суд Београд (43,80), Привредни суд Нови Сад (37,19), Привредни суд Суботица (34,77) и Привредни суд Пожаревац (22,91) предмет, док је најмање по судији решено у Привредном суду Ужице (13,96), Привредном суду Ваљево (15,76), Привредном суду Сомбор (17,03), Привредном суду Панчево (17,20) и Привредном суду Сремска Митровица (18,21) предмет.

Ванпарница (Л, Р и Фи)

Највећи просечан прилив предмета по судији забележен је у Привредном суду Сомбор (70,73), Привредном суду Нови Сад (50,82), Привредном суду Чачак (33,91), Привредном суду Суботица (15,18) и Привредном суду Београд (6,24), док је најмањи прилив остварио Привредни суд Лесковац (1,56), Привредни суд Ваљево (2,00), Привредни суд Сремска Митровица (2,96), Привредни суд Ужице (2,77) и Привредни суд Краљево (3,47).

Просечно највише решено предмета по судији имао је Привредни суд Сомбор (70,73), Привредни суд Нови Сад (55,36), Привредни суд Чачак (34,00), Привредни суд Суботица (15,41) и Привредни суд Београд (6,19), док је најмање решено по судији у Привредном суду Лесковац (1,50), Привредном суду Ваљево (1,92), Привредном суду Ужице (2,77), Привредном суду Сремска Митровица (2,80) и Привредном суду Краљево (3,41) предмет.

Извршење (И, И2, Ив, Ив1, Ипв (И), Ипв (Ив), Ипв (Ив1))

Највећи просечан прилив предмета по судији је у Привредном суду Нови Сад (1004,27), Привредном суду Београд (758,87), Привредном суду Ужице (254,00), Привредном суду Крагујевац (230,18) и Привредном суду Зрењанин (207,09), док је најмањи просечан прилив остварио Привредни суд Чачак (42,45), Привредни суд Краљево (48,88), Привредни суд Зајечар (51,79), Привредни суд Ваљево (60,38) и Привредни суд Лесковац (78,55).

Највише решених предмета по судији имали су Привредни суд Београд (712,80), Привредни суд Нови Сад (558,55), Привредни суд Крагујевац (239,27), Привредни суд Ужице (226) и Привредни суд Сомбор (176,18) предмета, док је најмање по судији решено у Привредном суду Краљево (34,08), Привредном суду Зајечар (42,39), Привредном суду Чачку (43, 44), Привредном суду Ваљево (51,24) и Привредном суду Лесковац (61,30) предмета.

Стечај

Највећи просечан прилив предмета по судији имали су Привредни суд Ниш (23,15), Привредни суд Суботица (21,59), Привредни суд Крагујевац (19,91),

Привредни суд Ваљево (14,98) и Привредни суд Београд (13,36), док је најмањи просечан прилив имао Привредни суд Ужице (3,53), Привредни суд Сомбор (4,02), Привредни суд Лесковац (5,40), Привредни суд Зрењанин (7,88) и Привредни суд Чачак (8,73) предмета.

Највише просечно решених предмета по судији имао је Привредни суд Ниш (20,45), Привредни суд Суботица (19,27), Привредни суд Крагујевац (18,36), Привредни суд Ваљево (12,85) и Привредни суд Нови Сад (12,50) предмета, а најмање решено по судији имао је Привредни суд Ужице (2,80), Привредни суд Сомбор (3,58), Привредни суд Лесковац (4,82), Привредни суд Зрењанин (6,91) и Привредни суд Чачак (7,42) предмета.

Према Закону о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава предвиђено је пет судских јединица. Судска јединица у Новом Пазару и Смедереву није још увек почела са радом. У судским јединицама у Лозници, Јагодини и Врању поступа се само по парничним предметима, док Судска јединица Крагујевац поступа и у привредним преступима.

ВИШИ ПРЕКРШАЈНИ СУД

У циљу сагледавања рада Вишег прекршајног суда у 2011. години неопходно је извршити упоређивање остварених резултата у 2010. години са резултатима из 2011. године према следећим мерилима:

	2011	2010
Укупан број предмета у раду	35926	53294
Укупан број примљених предмета	33925	33396
Укупан број преузетих предмета из претходне године	2001	19898
Укупан број решених предмета	35210	51293
Укупан број нерешених предмета	716	2001
Просечан број предмета осталих у раду по судији	11,19	30,78
Просечан прилив предмета по судији	48,19	46,71
Просечно решено предмета по судији	50,01	
Предмети решени мериторном одлуком	32465	49866

Из наведеног произлази да је укупан број предмета у раду у ове две године различит, будући да је у 2010. години преузето 19898 нерешених предмета од ранијих прекршајних органа, а у 2011. години само 2001 предмет од прекршајних судова.

У 2011. години је решено 98,01% предмета, од чега мериторно 92,2%, просечан прилив предмета по судији је 48,19, просечан број предмета решених по судији је 50,01, а број предмета осталих у раду по судији је 11,19, што доводи до ажурности од 0,23%. У 2011. години је број судија био 64.

У 2010. години је решено 96,25%, од чега мериторно 97,2%. Просечан прилив предмета по судији је био 46,71, а просечан број предмета осталих у раду по судији је 30,78, што доводи до ажурности од 0,66%. У 2010. години број судија је био 65.

Резултати рада по материји

1. Од укупног броја предмета у Вишем прекршајном суду и даље преовлађују предмети из области Закона о безбедности саобраћаја, којих је било по уписнику Прж укупно у раду 21540, од чега је решено 21316 или 98,96%, мериторно 19955 или 93,62%.

2. Предмети из области финансија и царине
-укупно у раду 3145 – решено 3071 или 97,65%, мериторно 2699 или 87,89%

3. Предмети из области јавног реда и мира
-укупно у раду 2970 – решено 2939 или 98,96%, мериторно 2872 или 84,78%

4. Предмети из области привреде
-укупно у раду 2657 – решено 2615 или 98,42%, мериторно 2060 или 78,78%

5. Предмети из области рада, радних односа и заштите на раду
-укупно у раду 1123 – решено 947 или 84,33%, мериторно 909 или 95,99%

6. Предмети из области јавне безбедности
-укупно у раду 780 – решено 745 или 95,51%, мериторно 575 или 77,18%

7. Предмети из области здравствене и социјалне заштите, здравственог осигурања и заштите животне средине
-укупно у раду 574 – решено 562 или 97,91%, мериторно 509 или 90,57%

8. Предмети из области одбране - војске
-укупно у раду 317 – решено 288 или 90,85%, мериторно 273 или 94,79%

9. Предмети из области образовања, науке, културе и информисања
-укупно у раду 278 – решено 264 или 94,96%, мериторно 231 или 87,5%

10. Најмањи број предмета је у материји управе, где је укупно у раду било 165 предмета, од чега је решено 150 или 90,91%, а мериторно 127 или 84,67%.

Број предмета по Пржм уписнику, где је решавано по жалбама у поступцима према малолетницима, је највећи у материји саобраћаја – 89 предмета у раду, решено 84 или 94,38%, мериторно 64 или 76,19%. Затим, следи јавни ред и мир са 48 предмета – решено 46 или 95,83%, мериторно 39 или 84,78%, па јавна безбедност са 11 предмета – решено свих 11 односно 100%, мериторно 10 или 90,91%; одбрана – војска са 3 предмета и сва три мериторно решена и материја привреде са 1 предметом – решеним мериторно. У осталим материјама предмета у Пржм уписнику није било.

Из приказане анализе намеће се закључак да је Виши прекршајни суд у 2011. години, са једним судијом мање, постигао још боље резултате у односу на 2010. годину, јер је решио 98,01% предмета и нема нерешених старих предмета.

ПРЕКРШАЈНИ СУДОВИ

У поређењу са 2010. годином резултати рада прекршајних судова у 2011. години изгледају овако:

	2011	2010
Укупан број предмета у раду	1.108.990	1.077.077
Укупан број примљених предмета	602.761	639.997
Укупан број нерешених предмета из претходне године	506.229	437.080
Укупан број решених предмета	644.845	570.004
Укупан број нерешених предмета	464.145	462.865
Просечан број предмета осталих у раду по судији	880,73	
Просечан прилив предмета по судији	103,98	
Просечно решено предмета по судији	111,24	
Предмети решени мериторном одлуком	549.074	485.854
Укупан проценат укинутих одлука	25,14	16,45
Ажурност	8,47	8,72

Из наведених података произлази да је у 2011. години укупно већи број предмета, у односу на 2010. годину, за 31.913, мада је прилив предмета мањи за 37.236 предмета. Разлог томе је већи број пренетих нерешених предмета из претходне године за 69.149. У 2011. години је решено више предмета за 74.841, иако је број судија са 530 смањен на 527. Број мериторних одлука је већи за 63.220, а број нерешених предмета је у 2011. години је за 1.280 већи него у 2010. години.

Резултати рада по врсти прекршаја

Од укупног броја предмета у прекршајним судовима и даље је највећи број предмета из области Закона о безбедности саобраћаја, а најмањи из области управе. Табеларни приказ обухвата предмете из Пр и Прм материје и изгледа овако:

Материја	Година	Укупан број предмета	Укупно решено	Укупно решено у процентима	Мериторно решено	Мериторно решено у процентима
Саобраћај	2011	538.027	316.696	58,86%	274.589	86,70%
	2010	562.900	299.101	53,14%	263.792	
Привреда	2011	126.320	69.284	54,84%	61.531	88,80%
	2010	126.646	65.822	51,97%	56.348	

Материја	Година	Укупан број предмета	Укупно решено	Укупно решено у процентима	Мериторно решено	Мериторно решено у процентима
Јавни ред	2011	114.251	61.737	54,03%	51.944	84,13%
	2010	112.190	52.917	47,17%	46.166	
Финансије	2011	93.015	36.362	39,38%	31.095	84,88%
	2010	63.203	18.084	28,61%	10.564	
Јавна безбедност	2011	39.510	26.372	66,74%	25.310	95,97%
	2010	36.061	21.202	58,79%	20.554	
здравствена и соц. заштита	2011	13.424	5.496	40,94%	5.051	91,90%
	2010	13.274	6.511	49,05%	5.195	
Радни односи	2011	10.344	4.603	44,50%	4.010	87,12%
	2010	10.054	3.770	37,5%	3.263	
Одбрана-војска	2011	6.300	3.249	51,57%	2.923	89,96%
	2010	6.135	2.649	43,18%	2.458	
Образовање наука култура	2011	3.678	1.460	39,69%	1.358	93,01%
	2010	3.421	1.499	43,82%	1.373	
Управа	2011	2.163	1.151	53,21%	1.114	96,79%
	2010	2.509	1.973	78,64%	1.926	

Просечан прилив предмета по судији

Највећи просечан прилив			Најмањи просечан прилив		
1.	Прекршајни суд у Бечеју	169,84	1.	Прекршајни суд у Косовској Митровици	20,03
2.	Прекршајни суд у Шапцу	147,41	2.	Прекршајни суд у Сјеници	71,91
3.	Прекршајни суд у Сремској Митровици	139,58	3.	Прекршајни суд у Ваљеву	72,12
4.	Прекршајни суд у Пријепољу	130,20	4.	Прекршајни суд у Пожаревцу	72,27
5.	Прекршајни суд у Смедереву	129,85	5.	Прекршајни суд у Пироту	73,77

Наведени подаци указују да је разлика између прекршајних судова са највећим и најмањим приливом предмета 8,4 пута и незнатно је смањена у односу на 2010. годину када је износила 8,8 пута.

У поређењу са 2010. годином прекршајни судови у Бечеју, Шапцу и Пријепољу и даље имају највећи просечан прилив предмета по судији, а прекршајни судови у

Косовској Митровици, Сјеници и Пожаревцу су и даље са најмањим просечним приливом предмета по судији.

Такође, треба истаћи да је у 2011. години знатно повећан прилив предмета у односу на претходну годину у следећим судовима:

Прекршајни суд у Обреновцу	2011	123,78	Повећано за 47,89 предмета
	2010	75,89	
Прекршајни суд у Смедереву	2011	129,85	Повећано за 19,91 предмет
	2010	109,94	
Прекршајни суд у Панчеву	2011	101,42	Повећано за 17,58 предмета
	2010	83,44	

Прекршајни судови у којима је у 2011. години знатно смањен прилив предмета по судији у односу на 2010. годину су:

Прекршајни суд у Зрењанину	2011	100,77	Смањено за 39,96 предмета
	2010	140,73	
Прекршајни суд у Рашки	2011	77,36	Смањено за 35,03 предмета
	2010	112,39	
Прекршајни суд у Новом Саду	2011	124,96	Смањено за 28,49 предмета
	2010	153,45	
Прекршајни суд у Суботици	2011	91,42	Смањено за 27,75 предмета
	2010	119,17	
Прекршајни суд у Нишу	2011	92,83	Смањено за 24,31 предмет
	2010	117,14	

Просечно решено предмета по судији

Највише решено по судији			Најмање решено по судији		
1.	Прекршајни суд у Бечеју	172,73	1.	Прекршајни суд у Косовској Митровици	20,41
2.	Прекршајни суд у Шапцу	159,08	2.	Прекршајни суд у Ужицу	62,61
3.	Прекршајни суд у Новом Саду	154,52	3.	Прекршајни суд у Сјеници	75,09
4.	Прекршајни суд у Београду	136,07	4.	Прекршајни суд у Трстенику	75,97
5.	Прекршајни суд у Сремској Митровици	132,98	5.	Прекршајни суд у Пироту	76,03

У односу на 2010. годину и даље највише предмета решавају судије прекршајних суда у Бечеју и Шапцу, а најмање предмета решавају судије прекршајних суда у Косовској Митровици, Сјеници и Трстенику.

Процент мериторних одлука

Највећи % мериторних одлука			Најмањи % мериторних одлука		
1.	Прекршајни суд у Краљеву	100%	1.	Прекршајни суд у Београду	52,17%
2.	Прекршајни суд у Рашки	99,97%	2.	Прекршајни суд у Обреновцу	68,39%
3.	Прекршајни суд у Бечеју	99,93%	3.	Прекршајни суд у Крушевцу	79,27%
4.	Прекршајни суд у Младеновцу	99,92%	4.	Прекршајни суд у Лесковцу	80,67%
5.	Прекршајни суд у Суботици	99,91%	5.	Прекршајни суд у Шапцу	81,10%

Остали прекршајни судови имају проценат мериторно решених предмета у распону 86,05% - 99,90%.

Процент решених предмета у односу на укупан број предмета у раду

Највећи % решених предмета			Најмањи % решених предмета		
1.	Прекршајни суд у Косовској Митровици	95,65%	1.	Прекршајни суд у Ужицу	42,99%
2.	Прекршајни суд у Пироту	85,60%	2.	Прекршајни суд у Крагујевцу	47,84%
3.	Прекршајни суд у Сјеници	81,74%	3.	Прекршајни суд у Горњем Милановцу	48,54%
4.	Прекршајни суд у Неготину	80,40%	4.	Прекршајни суд у Пријепољу	51,80%
5.	Прекршајни суд у Лозници	79,80%	5.	Прекршајни суд у Зрењанину	52,01%

Просечно предмета остало у раду по судији

Највише предмета остало у раду по судији			Најмање предмета остало у раду по судији		
1.	Прекршајни суд у Крагујевцу	1378,27	1.	Прекршајни суд у Косовској Митровици	10,22
2.	Прекршајни суд у Шапцу	1365,69	2.	Прекршајни суд у Пироту	140,67
3.	Прекршајни суд у Београду	1302,38	3.	Прекршајни суд у Сјеници	184,5
4.	Прекршајни суд у Новом Саду	1271,73	4.	Прекршајни суд у Неготину	250
5.	Прекршајни суд у Пријепољу	1176,33	5.	Прекршајни суд у Лозници	280,18

Прекршајни судови који су и у 2010. и у 2011. години имали највећи број предмета осталих у раду по судији су прекршајни судови у Крагујевцу, Шапцу, Београду и Новом Саду, а судови са најмањим бројем нерешених предмета по судији у 2010. и 2011. години су прекршајни судови у Косовској Митровици, Сјеници, Неготину и Лозници.

Квалитет рада – проценат укинутих одлука

Највећи % укинутих одлука			Најмањи % укинутих одлука		
1.	Прекршајни суд у Косовској Митровици	44,44%	1.	Прекршајни суд у Обреновцу	15,08%
2.	Прекршајни суд у Врању	43,47%	2.	Прекршајни суд у Шапцу	16,32%
3.	Прекршајни суд у Неготину	42,47%	3.	Прекршајни суд у Пожаревцу	16,55%
4.	Прекршајни суд у Пожеги	40,69%	4.	Прекршајни суд у Сремској Митровици	16,72%
5.	Прекршајни суд у Пироту	38,52%	5.	Прекршајни суд у Трстенику	18,38%

У односу на 2010. годину и даље највећи проценат укинутих одлука имају прекршајни судови у Врању, Неготину и Пироту, а Прекршајни суд у Косовској Митровици има значајно лошији квалитет укинутих одлука (44,44%) у односу на претходну годину када је тај проценат био 0%.

Најмањи проценат укинутих одлука и даље имају прекршајни судови у Обреновцу, Шапцу и Пожаревцу.

Ажурност

Најбољи коефицијент ажурности			Најлошији коефицијент ажурности		
1.	Прекршајни суд у Косовској Митровици	0,51	1.	Прекршајни суд у Крагујевцу	12,69
2.	Прекршајни суд у Пироту	1,91	2.	Прекршајни суд у Рашки	12,06
3.	Прекршајни суд у Неготину	2,49	3.	Прекршајни суд у Трстенику	11,7
4.	Прекршајни суд у Сјеници	2,57	4.	Прекршајни суд у Зрењанину	11,5
5.	Прекршајни суд у Лозници	3,00	5.	Прекршајни суд у Горњем Милановцу	11,2

У односу на 2010. годину и даље најлошији коефицијент ажурности имају прекршајни судови у Крагујевцу и Рашки, а најбољи прекршајни судови у Косовској Митровици, Пироту, Неготину, Сјеници и Лозници.

Наведени подаци указују да су прекршајни судови у 2011. години остварили сличне резултате као у 2010. години у погледу укупног броја нерешених предмета и коефицијента ажурности. Разлика се појављује у броју примљених предмета, који је у 2011. години смањен, али је повећан проценат решених одлука и знатно је већи број пренетих нерешених предмета из 2010. у 2011. годину. Резултати појединачних прекршајних судова се разликују у ове две године и по приливу и по броју решених предмета и укинутих одлука.

Најбоље резултате рада оствариле су судије прекршајних судова у Бечеју и Шапцу, који су били најбољи и у 2010. години, јер су уз највећи просечан прилив предмета по судији решили највећи број предмета, с тим што Прекршајни суд у Шапцу има и најмањи проценат укинутих одлука. Добре резултате су постигли и Прекршајни суд у Новом Саду, Београду, Сремској Митровици и Смедереву по броју решених предмета а прекршајни судови у Обреновцу и Сремској Митровици по ниском проценту укинутих одлука.

Најмањи прилив предмета су имали, и у 2011. и 2010. години, прекршајни судови у Косовској Митровици, Сјеници и Пожаревцу, с тим што је у 2011. години прилив предмета знатно већи у тим судовима у Пожаревцу и Сјеници, док је у Косовској Митровици прилив незнатно повећан. Прекршајни судови у Косовској Митровици и Сјеници имају и најмањи број предмета у раду по судији, али и најмањи број решених предмета, добар коефицијент ажурности, мада је Прекршајни суд у Косовској Митровици имао највећи број укинутих одлука. Судије прекршајних судова у Крагујевцу, Шапцу и Београду имају највећи број предмета у раду, али Прекршајни суд у Шапцу је међу судовима са највећим бројем решених предмета.

У 2010. години прекршајни судови у Прешеву и Пожаревцу су имали велики број незавршених предмета по судији, али су њихови резултати побољшани у 2011. години, јер су оба наведена суда решила око 65% предмета у односу на укупан број предмета у раду, односно Прекршајни суд у Прешеву је решио 86 предмета по судији у 2011. години, а тај број је у 2010. години био 52,77 а Прекршајни суд у Пожаревцу је решио 83,14 предмета у 2011. години, а тај број је у 2010. години био 68,82.

Већина прекршајних судова има просечан број решених предмета по судији испод броја предмета 110, који је утврђен за одређивање броја судија у прекршајним судовима. Само 14 прекршајних судова прелази број 110 и то су прекршајни судови у: Бечеју - 172,73, Шапцу - 159,08, Новом Саду - 154,52, Београду - 136,07, Сремској Митровици - 132,98, Смедереву - 130,73, Рашки - 117,09, Вршцу - 115,13, Крагујевцу - 114,94, Пријеполу - 114,92, Зрењанину - 114,21, Младеновцу - 114,16, Сомбору 111 и Руми - 110,76.

ЗАКЉУЧЦИ

Претходна, 2011. година је последња година примене Националне стратегије реформе правосуђа, чији је циљ био да успостављањем владавине права и правне сигурности врати поверење грађана у правосудни систем Републике Србије. Према Националној стратегији, делотворно правосуђе заснива се на четири кључна начела: независност, транспарентност, одговорност и ефикасност. Друга година рада судова, према новој организацији и надлежности, треба да покаже да ли реформисано судство може да оствари постављени циљ, која су постигнућа реформе, шта су слабости и проблеми.

Анализа рада свих судова у Републици Србији, показала је следеће:

У свим судовима **примљено је 2.226.443 предмета**, а **укупно у раду је било 5.994.945 предмета**. **Решено је 2.653.347 предмета**, а остало нерешено 3.341.598 предмета, од којих је **1.460.851 стари предмет**, према датуму **иницијалног акта**, а ако се посматра број **старих предмета** према датуму **пријема** у суд, он износи **1.385.960**. Из наведених података се види да су судови савладали прилив, па чак и да су решили већи број предмета од броја који је примљен. Али ако се посматра **укупан број предмета у раду** судови су **решили 44,26%**, што значи да имају велики број предмета који је пренет као нерешен из претходних година.

Анализа старих предмета у судовима урађена је према датуму пријема у суд, као и према датуму иницијалног акта. **Стари предмети према датуму иницијалног акта чине 24,37% свих предмета у раду**. **Највећи проценат старих предмета према датуму иницијалног акта имају основни судови (32,94%)**. Код **судова опште надлежности 4%** предмета је старије **преко 10 година**, а **11% од 5 до 10 година**. То су подаци са којима не можемо бити задовољни иако судови све више пажње посвећују решавању старих предмета и програмом предвиђају мере за ефикасније решавање старих предмета. Неки судови, као **Управни суд**, су у том погледу постигли значајне резултате јер им је **остало само 11 нерешених старих предмета**.

Врховни касациони суд

Врховни касациони суд је вршећи своју надлежност у суђењу и изван суђења, својим активностима одговорно и ефикасно остварио реформске циљеве, имплементирајући стандарде Савета Европе, у промовисању делотворног и независног правосудног система, а ради успостављања и афирмације владавине права и правне сигурности, као и јачању поверења домаће и стране јавности у правосудни систем Републике Србије.

Према подацима о раду, у Врховном касационом суду, на почетку извештајног периода, било је 3.452 нерешена предмета, примљено је 5.652 предмета, тако да је укупно у раду било 9.104 предмета. Решено је 7.164 предмета, а остало је нерешено 1.940 предмета.

У односу на укупно у раду решено је 78,69% предмета, док је **мериторно решено 40,61%**.

Просечно је решено 32,56 предмета по судији, док је **просечно мериторно решено 13,22 предмета по судији**.

Подаци о резултатима рада овог суда у суђењу, свеобухватно посматрано и упоредно, у **односу на резултате у претходном извештајном периоду** су бољи, обзиром да је **процент решених предмета** у овом извештајном периоду **већи за**

4,65%, иако је и проценат примљених предмета већи за 3,54%. Такође, имајући у виду и висок проценат решених предмета (78,69%), као и висок проценат мериторно решених предмета (40,61%).

Апелациони судови

У свим апелационим судовима примљено је 70.174 предмета, а укупно у раду је било 96.691 предмет. Решено је 72.154 предмета, а остало је нерешено 24.537 предмета, од којих је 15.590 старих предмета, према датуму иницијалног акта, а 10.314 према датуму пријема у суд. Из наведених података се види да су апелациони судови савладали прилив, па чак и да су решили већи број предмета од броја који је примљен. Али ако се посматра укупан број предмета у раду судови су решили 74,62% предмета.

Посматрајући **укупне резултате апелационих судова у односу на 2010. годину** можемо закључити да је 30,52% мање нерешених предмета на почетку извештајног периода, да је примљено 21,54% више предмета, да је укупно у раду више 0,82% предмета, да је решено 4% више предмета и да је нерешених предмета на крају извештајног периода мање за 7,48%.

Ако се посматра **број просечно решених предмета по судији**, апелациони судови у Београду и у Новом Саду имају исти број просечно решених предмета по судији (34,8), затим следи Апелациони суд у Нишу (30,14), па Апелациони суд у Крагујевцу (27,88).

Ако се посматрају **претежно судеће материје (Кж1, Кж2, Кжм1, Кжм2, Гж, Гж1, Гж2)**, приближно исто су решавали апелациони судови у Новом Саду (34,45) и Београду (33,48), а **нешто мање** су решавали апелациони судови у Нишу (29,80) и у Крагујевцу (27,43). Треба имати у виду да **Апелциони суд у Београду има и најсложеније предмете**, а то су предмети који се односе на кривична дела ратних злочина и организованог криминала, који се решавају у посебним одељењима тог суда. Судије су савладале прилив новопримљених предмета у Одељењу за ратне злочине и скоро у целости прилив у Одељењу за организовани криминал, и поред тога што поступају и у осталим кривичним предметима. Због тога, **сматрам да су резултати Апелационог суда у Београду најбољи**, али су и резултати рада Апелационог суда у Новом Саду такође добри. Апелациони суд у Крагујевцу решава најмање предмета по судији, за претежно судеће материје (27,43) али има висок проценат решених предмета у односу на укупно у раду (92,56%). Судије Апелационог суда у Нишу су могле да реше већи број предмета обзиром да су просечно решиле по судији у претежно судећим материјама мањи број предмета (29,80) од апелационих судова у Београду (33,48) и Новом Саду (34,45). Поред тога, тај суд има знатно мањи проценат решених предмета у односу на укупно у раду (69,86%) када се пореди са Апелационим судом у Крагујевцу (92,56%). Ипак, у односу на претходну годину, судије тог суда просечно су решиле 6 предмета више.

Процент **мериторних одлука** за претежно судеће материје је највећи у апелационим судовима у Нишу 94,40%, затим у Крагујевцу 92,02% и Новом Саду 90,64%, а најмањи у Београду 85,38%.

Ако се посматра **оптерећеност** апелационих судова, подаци о просечном приливу предмета по судији за **претежно судеће материје** показују да су апелациони судови у Београду, у Новом Саду и у Нишу приближно исто оптерећени, са око 32 предмета по судији, док Апелациони суд у Крагујевцу има 25,93 предмета по судији.

Сви апелациони судови решавају већи број предмета од броја који је примљен, осим Апелационог суда у Нишу.

Оптерећеност по судији у односу на укупан број предмета у раду показује да је најоптерећенији Апелациони суд у Београду са 49,96 предмета, затим Апелациони суд у Новом Саду са 47,62 предметом, Апелациони суд у Нишу са 43,03 предмета, а да је најмање оптерећен Апелациони суд у Крагујевцу са 30,10 предмета.

Сви апелациони судови, када се посматрају **претежно судеће материје** имају укупно **15.547 старих предмета**, према датуму **иницијалног акта**, што чини **16,37%** укупног броја предмета у раду. Ови подаци су бољи ако се посматра број нерешених старих предмета у односу на датум пријема у суд (10.301). Ако се посматра дужина трајања поступка, у 23% предмета поступак траје од 5 до 10 година, а у 7,6% предмета поступак траје преко 10 година. Међу апелационим судовима најмањи проценат старих предмета у односу на укупно у раду има Апелациони суд у Крагујевцу 4,99%; апелациони судови у Новом Саду и Београду имају око 18%, а Апелациони суд у Нишу 21,09%.

Виши судови

У свим вишим судовима примљено је 111.647 предмета, а укупно у раду је било 158.688 предмета. Решено је 112.866 предмета, а остало је нерешено 45.822 предмета, од којих је 24.849 старих предмета према датуму иницијалног акта, а 7.291 према датуму пријема у суд. Из наведених података се види да су судови савладали прилив, па чак и да су решили већи број предмета од броја који је примљен. Али ако се посматра укупан број предмета у раду судови су решили 71,12% предмета.

Посматрајући **укупне резултате виших судова у односу на 2010. годину** можемо закључити да су виши судови у 2011. години имали 42,71% више нерешених предмета на почетку извештајног периода, да је смањен прилив предмета за 4,87%, да је укупно предмета у раду више за 5,56%, да је укупно решено 9,16% више предмета и да је нерешених предмета на крају извештајног периода мање за 2,37%.

Ако се посматра укупан **број просечно решених предмета по судији**, најуспешнији су виши судови у Крагујевцу (53,17), Новом Саду (51,45), Београду (44,94), Панчеву (44,31) и Лесковцу (42,88). **Најмањи број просечно решених предмета по судији** имају виши судови у Пироту (12,35), Неготину (12,90), Косовској Митровици (16,62) и Прокупљу (17,52).

По претежно судећим материјама (Ки, К, Км, Ким, Гж, Гж1 и Гж2), највећи број просечно решених предмета по судији имају виши судови у Београду (54,47), Крагујевцу (46,01), Нишу (44,60), Лесковцу (35,29) и Новом Саду (34,57). Треба имати у виду да **Виши суд у Београду** има и **најсложеније предмете**, а то су предмети који се односе на кривична дела ратних злочина и организованог криминала, који се решавају у посебним одељењима тог суда. Резултати рада тих одељења су добри, а посматрано у односу на 2010 годину су и бољи јер је решен већи број предмета. Сматрам да су резултати Вишег суда у Београду најбољи, али и да су резултати виших судова у Крагујевцу и Нишу добри, ако се посматрају претежно судеће материје. **Најмањи број просечно решених предмета по судији** имају виши судови у Косовској Митровици (1,20), Неготину (7,55), Пироту (8,58) и Прокупљу (11,91). У тим судовима прилив је приближно исти као и број решених предмета, али ако се посматра број предмета

у раду, судије ових судова су могле да реше и више предмета. Остали виши судови, ако се посматрају претежно судеће материје, су решавали по судији од 14,89 до 29,00 предмета.

Процент **мериторних одлука** за претежно судеће материје је највећи у вишим судовима у Ужицу (95,29%), Крагујевцу (92,49%), Шапцу (91,34%), Чачку (91,20%) и Пироту (90,77%), док је најмањи у Вишем суду у Лесковцу (70,81%).

Ако се посматра **оптерећеност** виших судова, подаци о просечном приливу предмета по судији **по претежно судећим материјама** показују да су **најоптерећенији** виши судови у Београду (51,60), Крагујевцу (48,40) и Нишу (41,75), док су **најмање оптерећени** виши судови у Косовској Митровици (1,23), Неготину, (7,38), Пироту (9,04) и Прокупљу (12,03), што је исто као у претходној години. Ти судови имају мањи број решених предмета по судији, али висок проценат решених предмета у односу на укупно у раду и коефицијент ажурности међу бољима.

Сви виши судови углавном савладавају прилив или решавају нешто мање предмета.

Оптерећеност по судији у односу на укупан број предмета у раду показује да су најоптерећенији виши судови у Београду са 83,52 предмета, затим Новом Саду са 76,80 предмета, Лесковцу 74,22 предмета и Крагујевцу са 62,97 предмета, док су најмање оптерећени виши судови у Неготину 13,42 предмета, Пироту 13,60 предмета, Косовској Митровици 16,88 предмета и Прокупљу 18,73 предмета.

Када се посматрају **стари предмети** према датуму иницијалног акта, по претежно судећим материјама, виши судови имају укупно 22.801 нерешен предмет, **што чини 20,32% укупног броја предмета у раду**. Ови подаци су бољи ако се посматра број нерешених старих предмета у односу на датум пријема у суд (5.999). Ако се посматра дужина трајања поступка, у **19,2%** предмета поступак траје **од 5 до 10 година**, а у **8,02%** предмета поступак траје и **преко 10 година**. Међу вишим судовима највећи проценат старих предмета у односу на укупно у раду имају виши судови у Београду 37,85%, Лесковцу 25,51%, Врању 24,12%, Новом Саду 17,68% и Краљеву 12,71%. Сви остали судови имају мање од 100 предмета, а проценат старих предмета креће се од 0,32 до 7,69.

Основни судови

У свим основним судовима примљено је 1.219.959 предмета, а укупно у раду је било 4.283.192 предмета. Решено је 1.612.719 предмета, а остало је нерешено 2.670.473 предмета, од којих је **1.410.683 старих предмета**, према датуму **иницијалног акта**, а **1.360.797**, према **датуму пријема у суд**. Из наведених података се види да су судови савладали прилив, па чак и да су решили већи број предмета од броја који је примљен. Међутим, ако се од укупног броја решених предмета одузме 591.192 предмета Првог основног суда у Београду који су окончани обуставом, због повлачења предлога за извршење извршног повериоца ЈКП „Инфостан“, добијени подаци показују да основни судови нису савладали прилив. **Само четири основна суда су савладала прилив предмета.**

У односу на 2010. годину прилив предмета је мањи за 7,96%.

Ако се посматра **укупан број решених предмета** по судији, **највећи број просечно решених предмета** по судији имају Први основни суд у Београду (431,56), Основни суд у Пожеги (120,95), Основни суд у Пријепољу (117,66), Други основни суд у Београду (116,73) и Основни суд у Ужицу (112,58). У овај

број просечно решених предмета **су ушли и предмети извршења**. Међутим, изменом Судског пословника промењен начин евидентирања завршених предмета у извршној материји, па се решеним предметом сматра само предмет у коме је спроведено извршење, због чега је велики број предмета поново евидентиран као нерешен. Поред тога, треба имати у виду и претходну напомену о броју решених Ив предмета (591.192) Првог основног суда у Београду, које су решиле све судије због чега је знатно повећан број решених предмета по судији. **Имајући у виду све наведено, резултати свих основних судова анализирани су само у односу на претежно судеће материје (П, П1, Ки, К, О), док су материје И и Ив посебно приказане у статистичком делу извештаја.**

Највећи број **просечно решених предмета по судији** имају Основни суд у Пожеги (54,25), Основни суд у Чачку (54,06) и Други основни суд у Београду (50,21), док **најмање** просечно решених предмета по судији има Основни суд у Косовској Митровици (7,06). Остали судови су просечно решавали по судији од 29,00 до 49,97 предмета.

Процент мериторних одлука је највећи у основним судовима у Кикинди (88,26%), затим Прокупљу (86,52%), Шапцу (85,75%), Панчеву (84,45%) и Врању (83,27%), док **најмањи** проценат мериторних одлука има Основни суд у Неготину (66,87%). Основни судови су повећали проценат донетих мериторних одлука у односу на претходну годину.

Ако се посматра само **оптерећеност**, подаци о просечном приливу предмета по судији показују да највећи прилив предмета имају Основни суд у Пироту (73,73), Основни суд у Лесковцу (67,05), Други основни суд у Београду (56,41), Основни суд у Пожеги (56,34), Основни суд у Пријепољу (55,84), Основни суд у Крагујевцу (55,67) и Основни суд у Чачку (54,85), док је најмање оптерећен основни судови у Косовској Митровици (10,95), а остали судови имају просечан прилив по судији од 29,75 до 48,91.

Ако се **посматра укупан број предмета у раду**, по свим материјама, **најоптерећенији** су Први основни суд суд у Београду са 2.203.249 предмета, од тога су 2.014.833 предмети уписника И и Ив; Основни суд у Новом Саду са 206.768 предмета (137.454 уписника И и Ив); Основни суд у Нишу са 172.408 предмета (114.619 уписника И и Ив); Основни суд у Крагујевцу 145.132 предмета (91.062 уписника И и Ив) и Други основни суд у Београду са 143.216 предмета (108.069 уписника И и Ив). **Све наведено показује да су извршења и даље највећи проблем у основним судовима.**

Оптерећеност по судији **за претежно судеће материје (П, П1, Ки, К, О), у односу на укупан број предмета у раду** показује да су најоптерећенији Основни суд у Пироту са 120,20 предмета, затим Основни суд у Лесковцу са 115,34 предмета, Други основни суд са 99,30 предмета, Основни суд у Пријепољу са 99,19 предмета и Основни суд у Чачку са 90,15 предмета, док је најмање оптерећен Основни суд у Косовској Митровици са 15,81 предметом. Остали судови имају просечно у раду по судији од 52,98 до 88,67 предмета.

Сви основни судови, када се посматрају **претежно судеће материје**, имају **укупно старих предмета**, према датуму **иницијалног акта 81.919 предмета**, што чини 11,14% укупног броја предмета у раду. Ови подаци су бољи ако се посматра број нерешених старих предмета у односу на датум пријема у суд (63.090). Ако се посматра дужина трајања поступка, у **14,56%** предмета поступак траје **од 5 до 10 година**, а у **6,6%** предмета поступак траје **преко 10 година**. Међу основним судовима највећи проценат старих предмета у односу на укупно у раду имају Основни суд у Сремској Митровици 20,78%, затим Први основни суд у Београду

18,67%, Основни суд у Краљеву 17,86%, Основни суд у Врању 15,89% и Нови Пазар 15,61%, док у осталим судовима проценат старих предмета креће се од 2,91% до 12,06%.

Управни суд

Управни суд примио је 15.787 предмета, а укупно у раду је било 36.083 предмета, што је више у односу на 2010 годину. Решено је 18.372 предмета, а остало нерешено 17.711 предмета, од којих је само **11 старих предмета**. Из наведених података се види да је савладан прилив, па чак и да је **решен већи број предмета** од броја који је примљен. Али ако се посматра укупан број предмета у раду **решено је 50,92%**.

Посматрајући **укупне резултате у односу на 2010. годину** можемо закључити да је Управни суд у 2011. години имао 12,91% више нерешених предмета на почетку извештајног периода, да је смањен прилив предмета за 1,63%, да је укупно предмета у раду више за 5,69%, да је **решно 32,72% више предмета** и да је **нерешених предмета на крају** извештајног периода **мање за 12,74%**.

Ако се посматра **број решених предмета по судији**, судије су просечно решавале 55,67 предмета, што је више у односу на 2010 годину. када су решавале 38,13 предмета. Највећи број просечно решених предмета по судији је у материји У (51,58%). Процент мериторних одлука по свим материјама је 97,24%, а у материји У 98,39%.

Ако посматрамо **оптерећеност**, просечан прилив предмета по судији је 47,84, а у 2010. години је био 44,20, са три судије више. Просечан број предмета осталих у раду по судији је смањен за 24,66 предмета.

Подаци о раду одељења показују **неуједначеност у погледу прилива предмета и оптерећености судија у одељењу суда у односу на седиште суда**. Судије распоређене у одељења суда су скоро дупло више оптерећене од судија у седишту суда, што се види из података о просечном месечном приливу предмета по судији. Тако, у седишту суда судије имају просечан прилив од 35,17 предмета, док је у одељењима суда тај број од 57,2 до 67,95.

Из свега се може закључити да је Управни суд постигао **боље резултате у односу на 2010. годину**.

Привредно апелациони суд

Привредно апелациони суд је примио 16.107 предмета, а укупно у раду је било 23.863 предмета, што је више у односу на 2010 годину. Решено је 15.821 предмет, а остало нерешено 8.042 предмета, од којих је **3.107 старих предмета**, према датуму **иницијалног акта**, а **1** према датуму **пријема у суд**. Из наведених података се види да прилив предмета није савладан.

Посматрајући **укупне резултате у односу на 2010. годину** можемо закључити да је овај суд у 2011. години имао 19,29% више нерешених предмета на почетку извештајног периода, да је већи прилив предмета за 17,96%, да је укупно предмета у раду више за 18,29%, да је укупно **решено 27,58% више предмета** и да је нерешених предмета на крају извештајног периода више за 3,69%.

Просечно решено предмета по судији је 59,93, док је **процент решених предмета у односу на укупно у раду 66,30%**. Од укупног броја решених предмета,

88,40% је решено мериторном одлуком. **Просечан прилив предмета по судији је 61,01.**

У односу на укупно у раду овај суд има **13,02% старих предмета**. Ако се посматра дужина трајања поступка, у 176 предмета (**5,66%**) поступак траје од **5 до 10 година**, а у 50 предмета (**1,60%**), **преко 10 година**.

Привредни судови

Привредни судови су примили 150.431 предмет, а укупно у раду је било 242.408 предмета, што је више у односу на 2010 годину. Решено је 134.196 предмета, а остало нерешено 108.212 предмета, од којих је 4.940 старих предмета, према датуму иницијалног акта, а 2.954, према датуму пријема у суд. Из наведених података се види да прилив предмета није савладан. Ако се посматра укупан број предмета у раду решено је 55,36%.

Укупни резултати у односу на 2010. годину показују да је прилив предмета мањи за 10,14%.

Ако се посматра укупан **број решених предмета по судији**, највећи број **просечно решених** предмета по судији имају привредни судови у Београду (152,86), Новом Саду (94,61), Зрењанину (85,64), Крагујевцу (81,94), док **најмање просечно решених** предмета по судији имају привредни судови у Зајечару (47,56), Нишу (49,18) и Лесковацу (51,74).

Највећи **процент мериторних одлука** имају привредни судови у Сомбору (54,31%), Ваљеву (49,60%) и Сремској Митровици (49,03%), док најмањи процент мериторно решених имају привредни судови у Ужицу (34,02), Зрењанину (34,96%) и Крагујевцу (35,81%).

Ако се посматра **оптерећеност**, подаци о просечном приливу предмета по судији показују да су **најоптерећенији** привредни судови у Београду (160,97), Новом Саду (140,78) и Зрењанину (111,79), док је **најмање оптерећен** привредни суд у Зајечару (54,36).

Оптерећеност по судији у односу на укупан број предмета у раду показује да су најоптерећенији привредни судови у Новом Саду са 264,26 предмета, Београду са 260,23 предмета и Зрењанину са 166,79 предмета, док је најмање оптерећен Привредни суд у Зајечару са 79,45 предмета.

У односу на укупно у раду ови судови имају **2% старих предмета**. Ако се посматра дужина трајања поступка, у **549** предмета поступак траје од **5 до 10 година**, а у **209** предмета поступак траје **преко 10 година**. Највећи број старих предмета имају привредни судови у Београду 2.577, Новом Саду 718, Суботици 343 и Зрењанину 200, док најмањи број има Привредни суд у Лесковцу 28.

Виши прекршајни суд

Виши прекршајни суд је примио 33.925 предмета, а укупно у раду је било 35.926 предмета, што је мање у односу на 2010 годину. Решено је 35.210 предмета, а остало нерешено 716 предмета. Из наведених података се види да је **прилив предмета савладан**, па чак и да је решен већи број предмета. Ако се посматра **укупан број предмета у раду решено је 98%**.

Анализа рада Вишег прекршајног суда показује да је тај суд **постигао добре резултате и да су они бољи у односу на 2010. годину**, због високог процента решених предмета и коефицијента ажурности који износи 0,23. Оба ова показатеља су боља него претходне године. Поред тога, овај суд **нема нерешених**

старих предмета. Судије овог суда **просечно решавају 50** предмета. **Просечан прилив предмета** по судији је 48,19, што је у односу на 2010. годину мало већи прилив предмета. Остало је у раду по судији 11,19 предмета – са судијом мање, а у 2010 години било је 30,78 предмета. Овај суд имао је више примљених предмета за 1,58% у односу на 2010 годину.

Од укупног број предмета у раду 60% је из области безбедности саобраћаја.

Прекршајни судови

Прекршајни судови су примили 602.761 предмет, а укупно у раду је било 1.108.990 предмета, што је нешто више у односу на 2010 годину. Решено је 644.845 предмета, а остало нерешено 464.145 предмета, од којих је 4.592 старих предмета. Из наведених података се види да је прилив предмета савладан, па чак и да је решен већи број предмета. Ако се посматра укупан број предмета у раду решено је 58,15%.

Прекршајни судови остварили су приближно исте резултате као у 2010. години у погледу укупног броја нерешених предмета на крају извештајног периода и у погледу коефицијента ажурности. Разлика се појављује у броју примљених предмета, који је у 2011. години смањен, али је **повећан проценат решених предмета** и знатно је већи број пренетих нерешених предмета из 2010. године. **Најбоље резултате оствариле су судије прекршајних судова у Бечеју и Шапцу, који су били најбољи и у 2010. години,** јер су решили највећи број предмета (172,73 и 159,08) и поред највећег просечног прилива предмета по судији (169,84 и 147,41). Добре резултате су постигли и прекршајни судови у Новом Саду, Београду, Сремској Митровици и Смедереву, који су решавали преко 130 предмета по судији. **Најмањи број просечно решених** предмета по судији има прекршајни суд у Косовској Митровици (20,41). Остали судови су решавали од 62,61 до 117,09 предмета.

Најмањи просечан прилив предмета по судији је имао Прекршајни суд у Косовској Митровици (20,03), али је тај суд савладао прилив и има коефицијент ажурности 0,51. Остали судови су имали просечан прилив предмета по судији од 71,91 до 139,58.

Оптерећеност по судији у односу на укупан број предмета у раду показује да су најоптерећенији прекршајни судови у Шапцу са 283,23 предмета, затим у Новом Саду са 270,13 предмета, Бечеју са 263,16 предмета, Београду 254,47 предмета и Крагујевцу 240,24 предмета, док је најмање оптерећен прекршајни суд у Косовској Митровици са 21,34 предмета. Остали судови имају од 88,82 до 221,86 предмета у раду по судији.

Од укупног броја предмета у раду, 48,51% је из области саобраћаја, 11,37% из области привреде и 10,30% из области јавног реда и мира. У овој години значајно је мање је прекршајних поступака из области саобраћаја.

* * *

Уопштено гледано сматрам да су судови радили добро. Поједини судови могли су да постигну и боље резултате, због чега ће праћењу њиховог рада бити посвећена посебна пажња у наредном периоду.

Анализа показује да су судови и даље неједнако оптерећени приливом предмета, што има за последицу да грађани и даље немају једнак приступ суду. То је посебно изражено код основних судова и прекршајних судова. Тако код основних судова просечан прилив предмета по судији (за све материје) је од 25,34 до 210,67, што значи да најоптерећенији суд има и до 8,3 пута више предмета по судији од суда са најмањим просечним приливом предмета. У предходној години овај распон је био 6,8. Просечан прилив предмета по судији у прекршајним судовима је од 20,03 до 169,84, тако да је распон био 8,5, и у односу на предходну годину је незнатно смањен. Код виших судова просечан прилив предмета по судији је од 12,62 до 54,45, тако да је распон био 4,3 и у односу на предходну годину је знатно смањен, када је био 8.

Поред тога, анализа показује да поједини судови имају мали прилив предмета.

Анализа показује да су Први основни суд у Београду и Други основни суд у Београду, и даље међу најоптерећенијим судовима у Републици Србији. Имајући у виду да покривају велику територију, они су и у организационом смислу гломазни, па би оснивање већег броја судова допринело бољој организацији рада и већој ефикасности.

Подаци о раду судских јединица код судова, када се посматрају број примљених и решених предмета у судској јединици у односу на седиште суда, доводе у сумњу оправданост њиховог постојања код појединих судова, посебно ако се имају у виду трошкови.

Сва наведена запажања су иста као и претходне године и била су међу закљчцима које је донела Општа седница Врховног касационог суда, након разматрања годишњег извештаја о раду судова за 2010 годину. Министарству правде је упућена иницијатива за измену закона којим су одређена седишта и подручја судова, али тај закон није мењан. На предлогу за измену мреже судова треба истрајати да би судство било ефикасније, делотворније, ажурније, грађанима гарантован једнак приступ суду, а судије једнако оптерећене за исти посао и плату.

Очекујем да већ од ове године судије буду мање оптерећене приливом предмета. За растерећење судова значајно је да се у пракси, у већој мери, афирмише алтернативно и мирно решавање спорова (медијација и арбитража). Такође је потребно да отпочне примена Закона о јавном бележничтву (1.09.2012), којим су створени услови за решавање значајног дела правних ствари, о којима је до сада решавано по правилима ванпарничног поступка. Закон о извршењу и обезбеђењу, чија је примена у једном делу почела, растеретиће судове и почетком рада извршитеља. Циљ закона је убрзање поступка и ефикасно спровођење извршења. Нови Закон о парничном поступку, који је ступио на снагу 1.02. 2012. године треба да омогући странкама да остваре право на суђење у разумном року и допринесе бољој ефикасности тог поступка.

Током 2011. године настављена је сарадња са Правосудном академијом, тако што су судије учествовале као предавачи у разним видовима обуке. Судије су се и усавршавале учешћем на домаћим, регионалним и међународним стручним скуповима, стручним расправама, радним групама и саветовањима. Имајући у виду да је Народна скупштина донела нове системске законе –Законик о кривичном поступку и Закон о парничном поступку, сматрам да о њиховој примени Правосудна академија треба да организује и спроведе обуку за све судије, о чему ће одлуку донети Високи савет судства.

Неки судови и даље имају лоше услове рада, али је у том погледу доста учињено у сарадњи са Министарством правде. Реновиране су зграде прекршајних судова у Ваљеву и Аранђеловцу и зграда Основног суда у Лозници. У току су активности на обезбеђивању нових зграда за Прекршајни суд у Београду и за парнично одељење Првог основног суда у Београду.

Министарство правде закључило је уговор са „Сименсом“ за израду програма „САПС“- електронско вођење података у судовима које ће да обухвати апелационе судове, Управни суд и Врховни касациони суд. Поред тога, Основни суд у Сремској Митровици и Виши суд у Сремској Митровици укључени су у пилот пројекат за имплементацију наведеног програма. Прекршајни судови и даље немају програм за електронско вођење података због чега је њихов рад отежан.

Резултатима рада судова можемо бити задовољни. У односу на 2010. годину они су знатно бољи, а очекујем да у овој години буду још бољи. Тиме би се потврдила објективност моје раније процене да ће после три године реформисано судство (не само персонална решења, измењени закони и службе), показати да су циљеви из Националне стратегије реформе правосуђа у знатној мери остварени, великим залагањем судија и судског особља.

**ПРЕДСЕДНИК
ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА
Ната Месаровић**