



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
KŽ I 696/06
18.04.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Đorđevića, predsednika veća, Slobodana Rašića i Nevenke Važić, članova veća, sa savetnikom Aleksandrom Simić, zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optuženog AA, zbog krivičnog dela neovlašćenog držanja opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ-a, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu K.br.789/05 od 17.02.2006. godine, u sednici veća održanoj dana 18.04.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE žalba Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu, pa se PREINAČUJE presuda Okružnog suda u Novom Sadu K.br.789/05 od 17.02.2006. godine, tako da glasi:

Optuženi AA, rođen __. godine u __, od oca __ i majke __, rođ. __, državljanina SCG, po zanimanju __, izdržavaju ga roditelji, neoženjen, bez dece, bez imovine, vojsku služio u __, vodi se u Vojnom odseku __, neosuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za drugo krivično delo, stalno nastanjen u __ u ulici __,

KRIV JE

ŠTO JE :

- Dana 09.07.2005. godine u Petrovaradinu na Petrovaradinskoj tvrđavi na muzičkoj manifestaciji "Egzit 05", neovlašćeno držao, dok ju je savijao u cigaretu tzv. "Džoint", supstancu koja je proglašena za opojnu drogu, rešenjem o utvrđivanju opojnih droga i psihotropnih supstanci ("Sl. glasnik RS", broj 24/05), pod rednim brojem 47, na listi A, cannabis sativa, L, tzv. "marihuana", blizu težine 0,5 grama,

- čime je učinio krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 246. stav 3. Krivičnog zakonika,

Pa ga primenom odredbe člana 246. stav 4. Krivičnog zakonika oslobađa od kazne.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Novom Sadu, K.br.789/05 od 17.02.2006. godine, optuženi AA je na osnovu odredbe člana 355. tačka 1. ZKP-a, u vezi člana 8. stav 2. OKZ-a oslobođen od optužbe da je izvršio krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ-a.

Na osnovu člana 197. stav 1. ZKP-a, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavio Okružni javni tužilac u Novom Sadu, zbog povrede krivičnog zakona, sa predlogom da Vrhovni sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili da istu preinači, tako što će optuženog oglasiti krivim zbog izvršenja krivičnog dela neovlašćenog držanja opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ-a.

Republički javni tužilac je dopisom Ktž.br.797/06 od 10.04.2006. godine predložio da Vrhovni sud uvaži žalbu Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu i preinači prvostepenu presudu, tako što će optuženog oglasiti krivim za krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ-a i za to delo mu izreći kaznu.

Vrhovni sud je održao sednicu veća na kojoj je razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom, koju je po službenoj dužnosti ispitao u smislu člana 380. ZKP-a i žalbom, pa je po oceni žalbenih navoda i predloga, našao:

Pobijanom presudom, kao i postupkom koji je prethodio donošenju iste nisu učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, a na koje povrede Vrhovni sud kao drugostepeni povodom žalbe u smislu člana 380. ZKP-a pazi po službenoj dužnosti.

Međutim, osnovano se žalbom javnog tužioca ukazuje da je prvostepeni sud pobijanom presudom povredio krivični zakon tako što je nepravilno primenio odredbu člana 8. stav 2. OKZ-a, kada je našao da radnje optuženog iako sadrže obeležja krivičnog dela određena zakonom ne predstavljaju krivična dela zbog malog značaja i neznatnosti društvenih posledica.

Naime, Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno i u potpunosti utvrdio činjenično stanje i to da je optuženi kritičnom prilikom neovlašćeno držao opojnu drogu „marihuanu“ bruto težine 0,5 grama, kako na osnovu odbrane optuženog, tako i na osnovu iskaza svedoka BB, VV i GG i pismenih dokaza u spisima predmeta.

Međutim, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je pogrešno primenio krivični zakon našavši da u konkretnom slučaju ima mesta primeni odredbe člana 8. stav 2. OKZ-a. Ovo stoga što predmetna marihuana koja je oduzeta od optuženog u količini od 0,5 grama ne može da predstavlja manje društveno opasno delo, jer se radi o delu koje samo po sebi sadrži povećanu društvenu opasnost. Naime, institut neznatne društvene opasnosti – član 8. stav 2. OKZ-a, može se primeniti kod predmetnog krivičnog dela, ali je kod donošenja odluke za primenu ovog instituta nužno ceniti ne samo vrstu i količinu opojne droge već i sve druge okolnosti koje su od značaja za primenu ovog instituta, a na šta se osnovano ukazuje žalbom javnog tužioca, pa se tako mora imati u vidu kvalitet vinosti i značaja zaštićenog dobra, a to je zdravlje ljudi sa posledicom dela koja se odnosi na ugrožavanje zdravlja i dovodi do teških zdravstvenih i socijalnih problema.

Stoga je Vrhovni sud uvažio žalbu Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu i preinačio navedenu presudu tako što je optuženog AA oglasio krivim da je izvršio krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 246. stav 3. Krivičnog zakonika, ali je našao da optuženog zbog izvršenja predmetnog krivičnog dela treba osloboditi od kazne, a shodno odredbi člana 246. stav 4. Krivičnog zakonika.

Naime, polazeći od vrste i količine droge pronađene kod optuženog i to da je od optuženog oduzeta marihuana u količini od 0,5 grama bruto težine, da se od ove količine mogao napraviti samo jedan džoint, da je optuženi želeći da pomogne svedoku BB koji nije bio u stanju da sam napravi c, kratko vreme oko 5 minuta, bio u posedu predmetne droge, a koju su druga lica donela kritičnom prilikom, kao i činjenice da se radi o relativno mladom čoveku, do sada neosuđivanom, pa ceneći okolnosti pod kojima je delo izvršeno, ovaj sud procenjuje da izricanje ma kakve sankcije ne bi imalo društvenog opravdanja, zbog čega je primenom odredbe člana 246. stav 4. Krivičnog zakonika optuženog oslobodio od kazne.

Po nalaženju Vrhovnog suda i primenom navedene mere može se ostvariti svrha primene krivičnih sankcija predviđena članom 4. Krivičnog zakonika, a koja je po cilju nekim aspektima bliska krivičnim sankcijama, s obzirom da se lice kome je izrečena smatra osuđivanim, što je u smislu člana 55. Krivičnog zakonika osnov za postojanje povrata

Sa iznetih razloga, a na osnovu odredbe člana 391. ZKP-a, Vrhovni sud je doneo odluku kao u izreci presude.

Predsednik veća-sudija,

Dragiša Đorđević, s.r.

Zapisničar,

Aleksandra Simić, s.r.

POUKA O PRAVNOM LEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Srbije kao sudu trećeg stepena u roku od 8 dana od dana prijema, a preko Okružnog suda u Novom Sadu.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

Iji