



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kzp 238/06
13.11.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Predraga Gligorijevića i Dragana Jocića, članova veća i savetnika Dragane Jevrić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu osuđenog AA, zbog krivičnog dela teške telesne povrede iz člana 53. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, odlučujući o zahtevu osuđenog i njegovog branioca adv. AB za ispitivanje zakonitosti pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Čačku K. 702/03 od 26.5.2005.godine, i Okružnog suda u Čačku Kž. 491/05 od 28.12.2005.godine, posle sednice veća održane u smislu člana 431. ZKP, u prisustvu branioca, dana 13.11.2006.godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev osuđenog AA i njegovog branioca za ispitivanje zakonitosti pravnosnažnih presuda, pa se UKIDAJU pravnosnažne presude Opštinskog suda u Čačku K. 702/03 od 26.5.2005.godine i Okružnog suda u Čačku Kž. 491/05 od 28.12.2005.godine i predmet vraća prvostepenom, Opštinskom sudu u Čačku na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Čačku K. 702/03 od 26.5.2005.godine, AA oglašen je krivim zbog krivičnog dela teške telesne povrede iz člana 53. stav 1. KZ RS i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od osam meseci.

Odlučujući o žalbama optuženog i branioca, Okružni sud u Čačku je presudom Kž. 491/05 od 28.12.2005.godine, uvažio žalbe samo u pogledu odluke o kazni i za izvršeno krivično delo iz člana 53. stav 1. KZ RS osudio AA na kaznu zatvora u trajanju od šest meseci a u preostalom delu žalbe odbio kao neosnovane.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda osuđeni i njegov branilac podneli su zahtev za ispitivanje njihove zakonitosti zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 10. i tačka 7. ZKP kao i zbog povrede prava osuđenog na odbranu i u žalbenom postupku sa predlogom da se prvostepena i drugostepena presuda ukinu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Republički javni tužilac u podnesku Ktr.I 1845/06 od 1.8.2006.godine podneo je odgovor da je zahtev za ispitivanje zakonitosti pravnosnažnih presuda neosnovan te da ga treba odbiti.

Vrhovni sud je u sednici veća održanoj u smislu člana 431. stav 5. ZKP, u prisustvu branioca optuženog adv.AB i u odsustvu osuđenog koji je o sednici veća prema izjavi branioca uredno obavešten, razmotrio sve spise predmeta sa pravnosnažnim presudama čije se ispitivanje zakonitosti zahteva, pa je po oceni navoda iz zahteva našao:

Osnovano se u zahtevu osuđenog i njegovog branioca ukazuje da je prvostepena presuda doneta uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 10. ZKP, s obzirom da je zasnovana na dokazu na kome se ne može zasnivati, zbog čega se ni činjenično stanje za sada ne može prihvatiti kao pravilno i potpuno utvrđeno niti se može sa sigurnošću ispitati pravilnost i zakonitost navedene odluke.

Naime, prvostepeni sud je u razlozima presude na strani 3 u drugom stavu naveo da je na osnovu izveštaja SUP-a Čačak od 7.10.2004.godine i na osnovu službene beleške od 29.6.2003.godine utvrđeno da su ovlašćena lica SUP-a Čačak intervenisala po prijavi oštećenog a povodom napada od strane optuženog kojom prilikom su mu nanete teške telesne povrede zbog čega je protiv optuženog podneta prekršajna i krivična prijava, a da se iz službene beleške utvrđuje da je optuženi kritičnom prilikom bagremovim drvenim kocem dužine od oko 2 metra zadao više udaraca oštećenom nanevši mu teške telesne povrede. Kako prema odredbi člana 18. stav 2. ZKP sudske odluke ne mogu biti zasnovane na dokazima koji su sami po sebi ili prema načinu pribavljanja u suprotnosti sa odredbama ovog zakonika, drugog zakona, ustava ili međunarodnog prava a iz citiranih razloga prvostepenog suda nesumnjivo proizilazi da su obaveštenja koja su prikupili radnici SUP-a Čačak a koja su sadržana u navedenom izveštaju od 7.10.2004. godine i službenoj beleški od 29.6.2003.godine, korišćena kao dokaz i pored načelnog stava ZKP da obaveštenja koja u pretkrivičnom postupku prikupe organi policije ne mogu biti korišćeni kao dokaz u krivičnom postupku odnosno da se na obaveštenjima dobijenim od organa unutrašnjih poslova presuda ne može zasnivati (osim izuzetka u članu 226. stav 9. ZKP o čemu ovde nije reč), pa se sva takva obaveštenja moraju izdvojiti iz spisa.

Kako je prvostepena presuda zasnovana na dokazu na kome se po odredbama ZKP ne može zasnivati to je prvostepenom presudom učinjena apsolutno bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 10. ZKP, a kako je drugostepeni sud, osim u delu odluke o kazni, potvrdio prvostepenu presudu sa navedenim nedostacima na koje je bio obavezan da pazi i po službenoj dužnosti, to je drugostepenom presudom

.....
učinjena ista povreda zakona. Stoga je Vrhovni sud uvažio zahtev osuđenog i njegovog branioca , ukinuo navedene presude i predmet vraća Opštinskom sudu u Čačku na ponovno odlučivanje.

Iz iznetih razloga na osnovu člana 432. u vezi člana 425. stav 1. ZKP odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća

Dragana Jevrić, s.r. sudija,

Dragomir Milojević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SR