



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kzz 41/06
07.12.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni Sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Novice Pekovića, predsednika veća, Slobodana Gazivode, Sonje Manojlović, Dragana Acimovića i Dragomira Milojevića, članova veća, sa savetnikom Svjetlanom Nikolić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu osuđenog AA, zbog krivičnog dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 297. stav 3. u vezi člana 289. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. 253/06 od 31.03.2006. godine, podignutog protiv presude Okružnog suda u Šapcu Kž. 644/05 od 31.01.2006. godine, posle sednice veća održane dana 07.12.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

USVAJA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. 253/06 od 31.03.2006. godine i UTVRĐUJE da je pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Šapcu Kž. 644/05 od 31.01.2006. godine, povređen zakon – član 369. stav 1. tačka 4. ZKP u vezi člana 5. stav 2. KZ i član 369. stav 1. tačka 5. ZKP u vezi člana 297. stav 5. u vezi stava 3. KZ.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Šapcu K. 392/2005 od 09.09.2005. godine, oglašen je krivim AA, zbog krivičnog dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 201. stav 3. u vezi člana 195. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS, pa mu je izrečena uslovna osuda tako što je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 2-dva meseca i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ako optuženi za vreme od jedne godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo.

Presudom Okružnog suda u Šapcu Kž. 644/05 od 31.01.2006. godine preinačena je po službenoj dužnosti a povodom žalbe branioca okrivljenog presuda Opštinskog suda u Šapcu K. 392/2005 od 09.09.2005. godine, samo u pogledu pravne kvalifikacije krivičnog dela tako što je Okružni sud radnje optuženog za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim pravno kvalifikovao kao krivično delo teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 297. stav 3. u vezi člana 289. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, a žalba branioca okrivljenog odbijena je kao neosnovana i prvostepena presuda u nepreinačenom delu potvrđena.

Republički javni tužilac Srbije je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 253/06 od 31.03.2006. godine protiv presude Okružnog suda u Šapcu Kž. 644/05 od 31.01.2006. godine, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. stav 1. tačka 4. ZKP, u vezi člana 5. stav 2. KZ i člana 369. stav 1. tačka 5. ZKP u vezi člana 297. stav 5. u vezi stava 3. Krivičnog zakonika, s predlogom da Vrhovni sud Srbije uvaži zahtev za zaštitu zakonitosti protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Šapcu jer je tom odlukom načinjena povreda krivičnog zakona i donese presudu kojom se ta povreda konstatuje.

Vrhovni sud Srbije je održao sednicu veća o kojoj su u smislu člana 422. stav 3. ZKP, obavešten državni tužilac, okrivljeni i njegov branilac koji nisu pristupili iako je tužilac uredno obavešten, a prema službenoj belešci u spisima od 06.12.2006. godine, optuženi AA i njegov branilac advokat AB pozive su uredno primili ali su obavestili sud o nemogućnosti prisustvovanja sednici veća uz saglasnost da se ista održi bez njihovog prisustva. Nakon razmatranja pobijane presude povodom zahteva Republičkog javnog tužioca, Vrhovni sud je našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca je osnovan.

Presudom Okružnog suda u Šapcu Kž. 644/05 od 31.01.2006. godine kojom je preinačena presuda Opštinskog suda u Šapcu K. 392/05 od 09.09.2005. godine samo u pogledu pravne kvalifikacije krivičnog dela tako što su radnje okrivljenog koji je prvostepenom presudom oglašen krivim pravno kvalifikovane kao krivično delo teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 297. stav 3. u vezi člana 289. stav 3. u vezi stava 1. KZ – povređena je odredba člana 5. stav 2. Krivičnog zakonika s obzirom da je u konkretnom slučaju blaža odredba člana 201. stav 3. u vezi člana 195. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS.

Ovo iz sledećih razloga.

Tačno je da je Krivičnim zakonikom koji je stupio na snagu 01.01.2006. godine za krivično delo iz člana 297. stav 3. u vezi člana 289. stav 3. u vezi stava 1. propisana kazna zatvora do četiri godine koja je blaža od one propisane članom 201. stav 3. u vezi člana 195. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS do pet godina. Međutim, kako je odredbom člana 297. stav 5. KZ, propisano da je u slučajevima iz stava 1. do 4. ovog člana obavezno izricanje mere bezbednosti zabrane upravljanja motornim vozilom, to Krivični zakonik u konkretnom slučaju nije blaži za učinioca, s obzirom da je prvostepeni sud optuženom AA izrekao uslovnu osudu i da je protiv takve presude žalbu

izjavio samo branilac optuženog. Kod takvog stanja stvari pogrešio je drugostepeni sud kada je primenio novi Krivični zakonik jer je u tom slučaju morao i da izrekne meru bezbednosti iz člana 297. stav 5. Krivičnog zakonika – meru bezbednosti zabranu upravljanja motornim vozilom.

Postupajući na ovakav način drugostepeni sud je povredio odredbu iz člana 369. stav 1. tačka 4. ZKP u vezi sa članom 5. stav 2. Krivičnog zakonika jer je primenio zakon koji se ne može primeniti, a drugostepeni sud je primenjujući novi Krivični zakonik na konkretan krivičnopravni događaj, bez izricanja mere bezbednosti zabrane upravljanja motornim vozilom iz člana 297. stav 5. Krivičnog zakonika učinio novu povredu krivičnog zakona i to odredbe člana 369. stav 1. tačka 5. ZKP, jer je postupajući na ovakav način prekoračio ovlašćenje koje ima po zakonu.

S obzirom da je zahtev osnovan Vrhovni sud je samo utvrdio da postoji povreda zakona, kako je to u izreci presude navedeno, ne dirajući u pravosnažnu presudu Okružnog suda u Šapcu s obzirom da navedene povrede nisu učinjene na štetu optuženog.

Sa navedenih razloga, a na osnovu člana 425. stav 1. ZKP, odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Svjetlana Nikolić, s.r. Novica Peković, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sđ