



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 677/2018
21.06.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Милунке Цветковић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Баћац, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела пореска утаја у помагању из члана 229. став 3. у вези са ставом 1. и у вези са чланом 35. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА адвоката Јанка Шерфезеа из ..., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину ЗКв.395/17 од 08.02.2018. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 219/18 од 28.02.2018. године, у седници већа одржаној дана 21.06.2018. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА адвоката Јанка Шерфезеа, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину ЗКв.395/17 од 08.02.2018. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 219/18 од 28.02.2018. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину ЗКв.395/17 од 08.02.2018. године, потврђена је оптужница Вишег јавног тужиоца у Зрењанину број КТО.16/17 од 20.12.2017. године.

Апелациони суд у Новом Саду, решењем Кж2 219/18 од 28.02.2018. године, одбио је као неосновану, између осталих, жалбу браниоца окривљене АА изјављену против решења Вишег суда у Зрењанину ЗКв.395/17 од 08.02.2018. године.

Бранилац окривљене АА, адвокат Јанко Шерфезе, поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења, због повреде закона-члан 485. став 1. тачка 1) и тачка 3) ЗКП у вези са чланом 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је захтев за заштиту законитости браниоца окривљене основан јер је повређен закон на штету окривљене и да донесе пресуду којом се решења Вишег суда у Зрењанину ЗКв.395/17 од 08.02.2018. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 219/18 од 28.02.2018. године укидају у односу на окривљену АА за кривична дела пореска утаја у помагању из члана 229. став 3. у вези са ставом 1. и злоупотреба положаја

одговорног лица из члана 234. став 4. у вези са ставом 1, а све у вези са чланом 35. КЗ и предмет врати на допуну истраге.

Врховни касациони суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба чл. 486. и 487. Законика о кривичном поступку (ЗКП), размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљене као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче повреду закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, без опредељења о којој конкретно повреди је реч, а из навода у образложењу захтева, да веће првостепеног суда само набраја доказе предложене од стране Вишег јавног тужиоца без изношења разлога у побијаном решењу о кључним чињеницама и разлога за неприхватање приговора на оптужницу, као и из навода захтева да су дати разлози о кључним чињеницама нејасни и у знатној мери противречни, имајући у виду и противречност навода оптужбе у погледу описа радње извршења и правне оцене дела и у погледу порекла прихода правног лица у питању, произилази да бранилац окривљене указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Како повреда закона из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, сходно одредби члана 485. став 4. ЗКП, није дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног, преко браниоца, Врховни касациони суд је оценио као недозвољен захтев браниоца окривљене АА, поднет из наведеног разлога.

Поред тога, бранилац окривљене у захтеву наводи да се против окривљене АА већ води поступак пред Основном судом у Зрењанину због пореске утаје у истом пословном односу и истом временском периоду, обухваћеном предметном оптужницом и да је оптужни акт у том предмету ступио на правну снагу, па сматра да вођење поступка у исто време и пред Вишим судом у Зрењанину није дозвољено и представља повреду одредбе члана 4. ЗКП и начела *ne bis in idem*.

Међутим, позивајући се на повреду одредбе члана 4. став 1. ЗКП, односно начела забране поновног суђења у истој ствари, која је предвиђена као битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљене не указује на постојање већ донете конкретне правноснажне одлуке у односу на кривична дела која су у овом поступку предмет оптужбе, што је основ искључења кривичног гоњења, у смислу цитиране законске одредбе, већ на постојање другог кривичног поступка који је у току, при том и без означавања предмета ради идентификације и упоређења, па захтев у овом делу, по оцени Врховног касационог суда, нема законом прописан садржај, у смислу одредбе члана 484. ЗКП.

Из изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тач. 2) и 3) ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Наташа Бањац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.