



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 628/2018
06.06.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Миланке Цветковић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена трговина из члана 243. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Пауна Д. Јовановића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Бору Кт бр. 115/17 од 22.03.2018. године и Основног суда у Бору Кв бр. 74/18 од 10.05.2018. године, у седници већа одржаној дана 06.06.2018. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца осумњиченог АА, адвоката Пауна Д. Јовановића, као основан, па **СЕ УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног јавног тужиоца у Бору Кт бр. 115/17 од 22.03.2018. године и Основног суда у Бору Кв бр. 74/18 од 10.05.2018. године, и предмет **ВРАЋА** Основном јавном тужиоцу у Бору, на поновно одлучивање.

Образложење

Ставом I решења Основног јавног тужиоца у Бору Кт бр. 115/17 од 22.03.2018. године, одлучено је да се, адвокату Пауну Д. Јовановићу, као изабраном браниоцу осумњиченог АА, по пуномоћју од 25.05.2017. године, за заступање у предмету Кт 115/17, исплати износ од 27.000,00 динара на жиро-рачун код ... банке ... Ставом II истог решења, одлучено је да се исплата разлике од 30.775,00 динара до тражених 57.750,00 динара, по захтеву за накнаду и исплату трошкова кривичног поступка од 16.03.2018. године, адвоката Пауна Д. Јовановића, одбије као неоснована.

Решењем Основног суда у Бору Кв бр. 74/18 од 10.05.2018. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца осумњиченог, изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Бору Кт бр. 115/17 од 22.03.2018.

Против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Бору Кт бр. 115/17 од 22.03.2018. године и Основног суда у Бор у Кв бр. 74/18 од 10.05.2018. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац осумњиченог АА, адвокат Паун Д. Јовановић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. у вези члана 441. став 4. ЗКП, с`предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, а побијана решења преиначи тако што ће осумњиченом признати право на накнаду трошкова кривичног поступка по основу решења о одбацивању кривичне пријаве у предмету Основног јавног тужиоца у Бору Кт бр. 115/17 у износу од 57.750,00 динара, који се увећавају за састав жалбе на решење кривичног већа Основног суда у Бору Кв бр. 74/18 од 10.05.2018. године у износу од 45.000,00 динара по АТ и за састав захтева за заштиту законитости у износу од 90.000,00 динара по АТ-у - односно да се осумњиченом признају трошкови кривичног поступка у укупном износу од 192.750,00 динара, те да се исти уплате на текући рачун браниоца - адвоката Пауна Д. Јовановића број 205-161524-31 код ... Банке, а све на терет буџетских средстава суда у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 488. став 2. о којој није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство седници већа није од значаја за доношење одлуке. На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода и у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац осумњиченог АА у образложењу поднетог захтева наводи да је правноснажним одлукама о трошковима кривичног поступка учињена повреда закона на штету осумњиченог из члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. у вези члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. и члана 261. став 2. тачка 7. ЗКП и повреда одредби Тарифног броја 4. став 1. тачка 11; Тарифног броја 2. став 1. у вези става 1. ал. 2. и Тарифног броја 4. став 2. у вези става 1. ал. 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Наиме, решењем Основног јавног тужиоца у Бору Кт бр. 115/17 од 22.03.2018. године, браниоцу осумњиченог АА нису признати трошкови кривичног поступка по захтеву за накнаду и исплату трошкова од 16.03.2018. године, допуњеног дана 22.03.2018. године, а поводом заступања у предмету Кт бр. 115/17, који се односе на обрачун и исплату трошкова кривичног поступка по запрећеној казни из Тарифног броја 1, и трошкови састављања образложеног поднеска којим се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани из Тарифног броја 4. став 1. тачка 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, уз образложење да је против осумњиченог АА поднета кривична пријава због

кривичног дела из става 1. члана 243. КЗ, за које дело је запрећена новчана казна или затвор до две године, те да правна квалификација кривичног дела из става 4. члана 243. КЗ, како у поднетом захтеву наводи бранилац осумњиченог, не одговара стварном стању у списима предмета Кт бр. 115/17. Осим тога и писање једног образложеног поднеска од 26.05.2017. године у предмету Кт бр. 115/17, по ставу Основног јавног тужиоца није било од утицаја на доношење одлуке, па с`тога исто не спада у нужне трошкове кривичног поступка који се исплаћују из буџетских средстава суда.

Олдукујући о жалби браниоца осумњиченог Основни суд у Бору, као другостепени суд, побијаним решењем исту је одбио као неосновану са образложењем да је АА стављено на терет извршење кривичног дела недозвољена трговина из члана 243. став 1. КЗ за које је прописана новчана казна или затвор до две године, да је бранилац осумњиченог адвокат Паун Д. Јовановић присуствовао процесној радњи саслушање осумњиченог дана 25.05.2017. године, да је саставио поднесак - захтев за накнаду и исплату трошкова кривичног поступка дана 16.03.2018, и исти допунио дана 22.03.2018. године, на основу којег је Основни јавни тужилац у Бору решењем Кт бр. 115/17 од 22.03.2018. године, и досудио исплату трошкова кривичног поступка сагласно важећој АТ, при чему је имао у виду запрећену казну за кривично дело недозвољена трговина из члана 243. став 1. КЗ.

Супротно истакнутим наводима Врховни касациони суд налази да је и првостепеним и другостепеним решењем, у конкретном случају, учињена повреда кривичног закона приликом одлучивања о трошковима кривичног поступка из члана 441. став 4. ЗКП, а што се основано истиче у захтеву за заштиту законитости браниоца осумњиченог.

Наиме, чланом 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) истог члана, прописано је да трошкови кривичног поступка, поред осталог, обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, којом је одређен начин вредновања, обрачуна и плаћања награде за адвокатске услуге и накнаде трошкова за рад адвоката, у члану 2. прописано је да награда и накнада трошкова за рад адвокату припада за радње обављене по пуномоћју, решењу надлежног одргана, усменом или писменом налогу странке, те да су странке или надлежни орган дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова.

Тарифним бројем 2. став 1. и 2. Тарифе, прописано је да се под процесном радњом подразумева свака радња полиције, тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник и да за сваку одређену процесну радњу којој је присуствовао, адвокату припада награда из Тарифног броја 1.

Тарифним бројем 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да адвокату припада награда у зависности од висине запрећене казне за кривично дело.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката у ставу 1. је прописано да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање поднесака, поред осталог и образложених поднесака којима се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани - тачка 11.

Према напред цитираним законским одредбама браниоцу осумњиченог - адвокату припада награда чија висина зависи од висине запрећене казне за предметно кривично дело (Тарифни број 1. АТ) као и награда за састављање образложених поднесака, којима се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани окривљеног (Тарифни број 1. став 4. тачка 11) и исте представљају трошкове кривичног поступка о којима се одлучује у складу са одредбама члана 261. и 265. ЗКП.

Како у конкретном случају, из диспозитива кривичне пријаве поднете од стране МУП-а РС, ПУ у Бору, Одељење криминалистичке полиције Бор, Ку бр. 231-169/17 од 27.02.2017. године, произилази да је АА стављено на терет да је бавећи се неовлашћено и у већем обиму трговином постигао имовинску корист у износу од 583.000,00 динара, односно имовинску корист која прелази гранични износ од 450.000,00 динара, из става 4. члана 243. КЗ, за које је запрећена казна затвора од шест месеци до пет година, то су по оцени Врховног касационог суда трошкови кривичног поступка морали бити обрачунати у складу са правном квалификацијом кривичног дела која произилази из диспозитива кривичне пријаве а према Тарифном броју 1. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката.

Надаље из списка предмета такође произилази да је бранилац осумњиченог дана 26.05.2017. године, поднео образложени поднесак којим се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани осумњиченог у предмету Кт бр. 115/17, тј. да се не ради (и зашто) о кривичном делу него о прекршају, па је по оцени Врховног касационог суда побијаним решењима морало бити одлучено и о овим трошковима кривичног поступка.

Како је побијаним решењима поступљено супротно напред цитираним законским одредбама то је и по оцени Врховног касационог суда учињена повреда члана 441. став 4. ЗКП на шта се основано указује поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца осумњиченог АА.

С`тога је Врховни касациони суд из напред изнетих разлога усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног као основан, укинуо оба нижестепена решења и предмет вратио Основном јавном тужиоцу у Бору на поновно одлучивање о захтеву браниоца осумњиченог за накнаду трошкова кривичног поступка, при чему ће Основни јавни тужилац у Бору имати у виду

примедбе наведене у овој пресуди, а затим правилно утврдити висину трошкова кривичног поступка на име награде и накнаде трошкова браниоцу осумњиченог.

Из изнетих разлога, а на основу члана 492. ста 1. тачка 1) ЗКП, Врховни касациони суд је, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Зорица Стојковић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић