



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 24/2019
24.01.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 2. у вези члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 61. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљеног АА, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Зрењанину К 281/18 од 13.08.2018. године и Вишег суда у Зрењанину Кж2 360/18 од 23.10.2018. године, у седници већа одржаној дана 24.01.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Основног суда у Зрењанину К 281/18 од 13.08.2018. године и Вишег суда у Зрењанину Кж2 360/18 од 23.10.2018. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Зрењанину К 281/18 од 13.08.2018. године, које решење је исправљено решењем Основног суда у Зрењанину број К 281/18 од 16.08.2018. године, продужен је притвор против окривљеног АА, одређен решењем судије за претходни поступак Основног суда у Зрењанину Кппд 57/18 од 17.06.2018. године, на основу члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП, који се према окривљеном рачуна од 16.06.2018. године, те је одређено да притвор по том решењу може трајати до упућивања окривљеног на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе, а најдуже док не истекне време трајања кривичне санкције изречене првостепеном пресудом.

Решењем Вишег суда у Зрењанину Кж2 360/18 одбијене су као неосноване жалбе окривљеног АА и његовог браниоца, адвоката Данице Радојевић, изјављене против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је окривљени АА, због повреда одредби из члана 3, члана 210. и члана 211. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења преиначи тако што ће му укинути притвор.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости окривљеног АА је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је у ставу 3. истог члана предвиђено да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно произлази да је окривљени овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек, али да то може учинити искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је у конкретном случају окривљени АА, лично поднео захтев за заштиту законитости на шта по закону није овлашћен, то је Врховни касациони суд нашао да је захтев за заштиту законитости окривљеног недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записнчар – саветник
Весна Веселиновић,с.р.

Председник већа – судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић