



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 506/2019
18.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиоца Предузећа за производњу, трговину и услуге „АА“ ДОО ..., чији је пуномоћник Светлана Анђелковић Милошевић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., ради исплате, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Шапцу и Другог основног суда у Београду, у седници од 18.09.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Други основни суд у Београду месно је **НАДЛЕЖАН** за поступање у овој парници.

Образложење

Решењем П 1082/19 (2018.) од 02.07.2019. године, Основни суд у Шапцу огласио се месно ненадлежним за поступање у овој парници и по правноснажности решења предмет је доставио Другом основном суду у Београду као стварно и месно надлежном.

Други основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и дописом П 3374/2019 од 29.08.2019. године, предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Одлучујући о сукобу месне надлежности у смислу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је утврдио да је за суђење у овом предмету месно надлежан Други основни суд у Београду.

Поступак у овом предмету покренут је предлогом за извршење на основу веродостојне исправе од 31.01.2018. године, којим је уговорена месна надлежност Другог основног суда у Београду, за случај да се поступак настави као по приговору против платног налога. Уз предлог за извршење поднет је уговор закључен између парничних странака, којим је уговорена месна надлежност суда седишта добављача, односно тужиоца.

Из изнетог произилази да је за поступање у овом предмету месно надлежан Други основни суд у Београду, у смислу члана 65. ЗПП. Није од значаја то што тужени није истакао приговор месне ненадлежности, јер је чланом 93. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано, између осталог, да се после

правноснажности решења о усвајању приговора поступак даље наставља као по приговору против платног налога, а ако суд за то није стварно и месно надлежан, списи предмета одмах се достављају надлежном суду.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 22. став 1. ЗПП.

Председник већа - судија

Јасминка Станојевић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић