



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 4/2021
20.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Пријепољу 2К.бр.139/20 од 29.12.2020. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 20.01.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Пријепољу Кт.бр.318/2020 од 22.10.2020. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Убу.

О б р а з л о ж е њ е

Основни јавни тужилац у Пријепољу поднео је Основном суду у Пријепољу оптужни предлог Кт.бр.318/2020 од 22.10.2020. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Пријепољу доставио је Врховном касационом суду предлог 2К.бр.139/20 од 29.12.2020. године да се, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Убу, налазећи да ће се пред тим судом поступак очигледно лакше и брже спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Пријепољу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Убу. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у Убу, улица ... број .., за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 62) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Убу, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Пријепољу, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се у доказном поступку само још прочитају писани докази који се налазе у списима предмета и то записник о вештачењу Националног центра за криминалистичку форензику број 234-4-823/20 од 11.09.2020. године, потврда о привремено одузетим предметима КУ-658/20 од 30.08.2020. године и извод из казнене евиденције за окривљеног ППУ Пријепоље И број 07-1-1032/20 од 04.09.2020. године. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Убу.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 62) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић