



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Спп 13/2020
17.02.2021. године
Београд

ОСНОВНИ СУД У ЛАЗАРЕВЦУ

ЛАЗАРЕВАЦ

ВЕЗА: П1 2305/2011

Извод из записника са прве седнице Грађанског одељења Врховног касационог суда одржане 17.02.2021. године.

О Д Л У К А

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев Основног суда у Лазаревцу за покретање поступка решавања спорног правног питања у предмету П1 2305/11 (П1 328/20).

Образложење

Основни суд у Лазаревцу је захтевом П1 2305/11 (П1 328/20) од 06.11.2020. године, са позивом на одредбу чл. 180-181. Закона о парничном поступку, поднео Врховном касационом суду захтев за решавање спорног правног питања. У захтеву је наведено да је пред Основним судом у Лазаревцу постојао одређени број предмета по тужбама ради поништаја решења о престанку радног односа. Поступци су окончани правноснажним пресудама првостепеног суда којима су одбијени захтеви. Већина тих предмета је била предмет оцене по ревизији и након тога су архивирани.

Против тужилаца су вођени и кривични поступци (да су учинили кривично дело везано за њихов рад) али су ослобођени или је оптужба одбијена због застарелости.

У поступцима по тужбама ради поништаја решења о престанку радног односа утврђено је да су тужиоци (везано за отказни разлог) повредили радне обавезе из члана 179. став 1. тачка 2. Закона о раду („Службени гласник РС“ бр. 24/05, 61/05 и 54/09) - противправно присвајање имовине послодавца и члана 9. став 1. тач. 22. и 23. уговора о раду.

Из списка предмета произлази да је и против овде тужиоца АА вођен кривични поступак К 276/16 због извршеног кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ. Окривљени је пресудом од 15.05.2017. године ослобођен од оптужбе а Виши суд у Београду је пресудом Кж1 526/17 од 04.08.2017. године преиначио првостепену пресуду и одбио оптужбу због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Тужиоци су подносили захтев за понављање поступка у вези донетих одлука у радном спору сматрајући да обустава кривичног поступка представља разлог да се дозволи понављање поступака у радном спору. Првостепени суд је одбио захтеве сматрајући да је грађанскоправна одговорност шира од кривичноправне одговорности, па доношење ослобађајуће пресуде у кривичном поступку није основ за понављање поступка у радном спору, јер није утврђено да им је радни однос престао због извршеног кривичног дела. Виши суд у Београду је најпре укидао решења првостепеног суда којим је одбијен предлог за понављање поступка, а потом је преиначио решење првостепеног суда и дозволио понављање поступка.

У предмету П1 2305/11 првостепени суд је одбио предлог за понављање поступка. Виши суд је решењем Гж1 196/18 укинуо првостепено решење и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање, а из разлога што је у решењу о отказу уговора о раду наведено да се уговор отказује због противправног присвајања имовине, а у решењу о одбијању предлога за понављање поступка, да је тужилац учинио повреду радне обавезе својом кривицом, јер је паркирао аутомобил у кругу тужене када је дошао на посао, а што није било дозвољено и што аутомобил није закључао.

Врховни касациони суд је на седници Грађанског одељења одржаној 17.02.2021. године, одбацио захтев за решавање спорног правног питања на основу члана 182. став 1. Закона о парничном поступку, јер исти нема садржину прописану чланом 181. став 1. ЗПП и не испуњава услове да се по њему поступа. Притом, захтев је поднет након што је Виши суд у Београду у конкретном предмету укинуо првостепено решење којим је одбијен предлог за понављање поступка, из чега произилази да Основни суд у Лазаревцу тражи од Врховног касационог суда да кроз постављање захтева за решавање спорног правног питања, у ствари реши неслагање између првостепеног и жалбеног суда.

**Председник Грађанског одељења
судија др Драгиша Б. Слијепчевић**