



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 11/2020
05.11.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула, Биљане Синановић, Јасмине Васовић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Драгицом Вранић, као записничарем, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 540/20 од 19.08.2020. године против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Нишу 20 Пр 10141/18 од 24.02.2020. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа одржаној дана 05.11.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УСВАЈА** и **ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Прекршајног суда у Нишу 20 Пр 10141/18 од 24.02.2020. године, тако што се прекршајни поступак покренут против окривљеног ДОО „АА“ са седиштем у ..., ПИБ ..., матични број ..., због прекршаја из члана 96. став 1. тачка 26) Одлуке о комуналном реду, **ОБУСТАВЉА**.

Образложење

Пресудом прекршајног суда у Нишу 20 Пр 10141/18 од 24.02.2020. године окривљено ДОО „АА“ са седиштем у Нишу, оглашено је одговорним за прекршај из члана 96. став 1. тачка 26) Одлуке о комуналном реду за шта је осуђено на новчану казну у износу од 60.000,00 динара, под претњом доношења посебног решења о начину извршења неплаћене новчане казне, а обавезано је и на сношење трошкова поступка у износу од по 1.000,00 динара под претњом принудног извршења.

Против наведене правноснажне пресуде Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 157. став 1. и члана 164. ст. 2. и 3. Закона о прекршајима. Наводи да се седиште окривљеног правног лица налази у Нишу у улици што се може видети из Регистра Агенције за привредне регистре. Истиче да је та адреса била позната Прекршајном суду у Нишу као првостепеном суду у овом предмету, јер је наведена у захтеву овог правног лица за судско одлучивање поводом издатог прекршајног налога, а исту адресу је и сам суд навео у позивима, решењу о покретању прекршајног поступка и записнику о саслушању представника окривљеног

правног лица. Указује да је у побијаној пресуди погрешно наведено да се седиште окривљеног правног лица налази у Нишу у улици ... број ..., а потом је погрешно суд покушао да достави побијану пресуду окривљеном правном лицу на трећој адреси у Нишу, улица ... број Имајући у виду све наведено, сматра да првостепени суд није могао извршити достављање побијане пресуде истицањем на огласној табли на основу члана 160. став 2. Закона о прекршајима, па је тиме што је на тај начин поступио повредио право окривљеног правног лица на одбрану јер му је ускратио право на жалбу. Предлаже да Врховни касациони суд усвоји захтев и да побијану првостепену пресуду укине или да је преиначи тако што ће прекршајни поступак против окривљеног да обустави због наступања застарелости вођења прекршајног поступка.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" бр. 65/13, 13/16 и 98/16), Врховни касациони суд је нашао да је захтев основан.

Из списка предмета произлази да је Град Ниш, Група за комуналне послове, дана 25.09.2018. године издао прекршајни налог против окривљеног правног лица у коме је као адреса седишта окривљеног наведена ... број ... у Нишу. Окривљени је дана 02.10.2018. године Прекршајном суду у Нишу поднео захтев за судско одлучивање по наведеном прекршајном налогу у коме је као адресу свог седишта навео Ниш улица, а исту адресу је и сам суд потом навео у позивима, решењу о покретању прекршајног поступка и записнику о саслушању представника окривљеног правног лица. Побујаном пресудом Прекршајног суда у Нишу 20 Пр 10141/18 од 24.02.2020. године окривљено правно лице оглашено је одговорним за прекршај из члана 96. став 1. тачка 26) Одлуке о комуналном реду за шта је осуђено на новчану казну. У изреци побијане пресуде као адреса седишта окривљеног правног лица наведена је: Ниш, улица Према доставници у списима, суд је наведену пресуду безуспешно покушао да достави окривљеном на трећу адресу и то у Нишу, улица, те је достављач на доставници констатовао да је окривљеном у поштанском сандучету оставио обавештење. Након тога је суд 07.05.2020. године донео наредбу о истицању писмена на огласну таблу суда у којој је констатовао да ће се по протеку рока од осам дана, достављање писмена сматрати извршеним на основу члана 160. став 2. Закона о прекршајима. На побијану пресуду је стављена клаузула извршности са 11.06.2020. године.

Врховни касациони суд налази да се основано захтевом за заштиту законитости указује на то да су у прекршајном поступку учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 157. став 1. и члана 164. ст. 2. и 3. Закона о прекршајима.

Одредбом члана 157. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се позив ради саслушања окривљеног, односно давања писане одбране или за саслушање сведока, као и све одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу достављају лично, осим када је овим законом другачије прописано.

Одредбом члана 160. став 1. Закона о прекршајима прописано је да ако се на адреси где се достављање има извршити нико не затекне, оставиће се у поштанском сандучету или прибити на врата обавештење да лице коме је писмено упућено треба да га преузме у суду у року од 15 дана од дана покушаног достављања. Према ставу 2. истог члана, по протеклу рока из става 1. овог члана, писмено ће се истаћи на огласној табли и интернет страници суда, ако за то постоје технички услови. Достављање се сматра извршеним по истеку рока од осам дана од дана истицања писмена на огласној табли и интернет страници суда.

Одредбом члана 164. став 2. Закона о прекршајима прописано је да се достављање правним лицима и предузетницима врши предајом писмена лицу овлашћеном за примање писмена, а ако то није могуће, писмено ће се предати било ком запосленом који се затекне у пословној просторији примаоца и тиме се сматра да је достављање извршено. Према ставу 3. истог члана, ако лице из става 2. овог члана одбије да прими писмено, достављач ће забележити на доставници да је пријем одбијен, ко је одбио пријем као и дан и сат када је пријем одбијен, а писмено ће оставити у пословној просторији примаоца и тиме се сматра да је достављање извршено.

Полазећи од цитираних прописа, основано се у захтеву за заштиту законитости указује да у конкретном случају побијана пресуда није достављена окривљеном правном лицу на начин како је прописано, чиме су учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка на које се захтевом указује. Наиме, достава је покушана на адресу: Ниш,, на којој се, према стању у списиме, не налази седиште окривљеног правног лица, па нису били испуњени услови из цитираних одредаба члана 160. Закона о прекршајима за достављање истицањем на огласној табли. Имајући у виду наведено, основано се у захтеву указује да је првостепени прекршајни суд, тиме што није извршио достављање првостепене пресуде окривљеном правном лицу на начин како је прописано, повредио право окривљеног правног лица на одбрану јер му је ускратио право на жалбу.

Одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен. Према ставу 7. истог члана покретање и вођење прекршајног поступка застарева у сваком случају када протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост.

Одредбом члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима је прописано да се прекршајни поступак завршава решењем о обустави кад суд утврди да је наступила застарелост за вођење прекршајног поступка.

С обзиром на наведено и како је радња прекршаја извршена 14.08.2018.године, те како је у међувремену, дана 14.08.2020. године, наступила застарелост вођења прекршајног поступка у смислу одредбе члана 84. став 7. Закона о прекршајима, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 287. став 4. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 05.11.2020. године, Прзз 11/2020

Записничар,
Драгица Вранић,с.р.

Председник већа – судија,
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић