



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 221/2017
08.03.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Бранка Станића и Гордане Ајншпилер-Поповић, чланова већа, у парници тужиоца Република Србија, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, против тужених 1. „АА“, ..., кога заступа пуномоћник Вук Васиљевић, адвокат из ..., 2. „ББ“, ..., коју заступа пуномоћник Милош Ј. Лазаревић, адвокат из ..., ради брисања заложног права, одлучујући о предлогу друготуженог за доношење допунског решења о трошковима ревизијског поступка, дана 08.03.2018. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ предлог друготуженог за доношење допунског решења о трошковима ревизијског поступка, као недозвољен.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Привредног суда у Београду П 4483/16 од 12.10.2016. године у ставу I изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца па се према туженима утврђује да не прозводи правно дејство заложна изјава оверена пред Општинским судом у Пожаревцу под Ов.бр. ... од 27.06.2006. године којом заложном изјавом је првотужени дозволио друготуженом да у своју корист упише хипотеку првог реда са уделом 91/93 на кп.бр. ... двориште и зграда, површине 83,20 ари и кп бр. ... двориште површине 9,95 ари, уписане у зк.ул. бр. ... КО ... да уписана хипотека првог реда у корист друготужене дозвољена решењем Општинског суда у Пожаревцу ДН ... од 27.06.2006. године не производи правно дејство, те се брише упис хипотеке првог реда уписане у корист друготуженог дозвољен решењем Општинског суда у Пожаревцу ДН ... од 27.06.2006. године. У ставу II изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца којим се према туженима утврђује да је ништава заложна изјава ВВ ... Ов.бр. ... од 02.02.2007. године и Ов.бр. ... од 02.02.2007. године чији је правни следбеник првотужени којом заложном изјавом је првотужени дозволио укњижбу заложног права на непокретностима тужиоца кп.бр. ... површине 83 ара 20 м² и кп.бр. ... површине 9 ари 95 м², са 91/93 у корист друготужене те да уписана хипотека другог реда дозвољена решењем Општинског суда у Пожаревцу Дн.бр. ... од 02.02.2007. године не производи правно дејство па се брише упис хипотеке другог реда уписане у корист друготужене дозвољен решењем Општинског суда у Пожаревцу Дн. ... од

02.02.2007. године. У ставу III изреке обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 746.560,00 динара.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 7783/16 од 30.03.2017. године одбија жалбу друготуженог и наведену првостепену пресуду потврдио у целости.

Против пресуде Привредног апелационог суда Пж 7783/16 од 30.03.2017. године друготужени је преко пуномоћника изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Пресудом Прев 221/17 од 03.10.2017. године Врховни касациони суд у ставу првом изреке преиначава пресуду Привредног апелационог суда Пж.бр.7783/16 од 30.03.2017. године и пресуду Привредног суда у Београду П 3383/16 од 12.10.2016. године и пресуђује да се одбија тужбени захтев тужиоца којим је тражено да се према туженима утврди да не производи правно дејство заложна изјава оверена пред Општинским судом у Пожаревцу под Ов.бр. ... од 27.06.2006. године којом заложном изјавом је првотужени дозволио друготуженом да у своју корист упише хипотеку првог реда са уделом 91/93 на кп.бр. двориште и зграда, површине 83,20 ари и кп бр. ... двориште површине 9,95 ари, уписане у зк.ул. бр. ... КО ... да уписана хипотека првог реда у корист друготужене дозвољена решењем Општинског суда у Пожаревцу ДН ... од 27.06.2006. године не производи правно дејство, те да се брише упис хипотеке првог реда уписане у корист друготуженог дозвољен решењем Општинског суда у Пожаревцу ДН ... од 27.06.2006. године. Ставом два изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражено да се према туженима утврди да је ништава заложна изјава ВВ ... Ов.бр. ... од 02.02.2007. године и Ов.бр. ... од 02.02.2007. године чији је правни следбеник првотужени, којом заложном изјавом је првотужени дозволио укњижбу заложног права на непокретностима тужиоца Републике Србије кп.бр. ... површине 83 ара 20 м² и кп.бр. ... површине 9 ари 95 м², са 91/93 у корист друготужене, те да уписана хипотека другог реда дозвољена решењем Општинског суда у Пожаревцу Дн.бр. ... од 02.02.2007. године не производи правно дејство, па се брише упис хипотеке другог реда уписане у корист друготужене дозвољен решењем Општинског суда у Пожаревцу Дн. ... од 02.02.2007. године. Ставом три изреке обавезан је тужилац да друготуженом исплати трошкове парничног поступка у износу од 2.263.440,00 динара.

Поднеском од 05.01.2018. године друготужени је истакао предлог за доношење допунског решења о трошковима ревизијског поступка о којима није одлучено пресудом Прев 221/17 од 03.10.2017. године.

Одлучујући о поднетом предлогу друготуженог за доношење допунског решења о трошковима ревизијског поступка, овај суд налази да је исти недозвољен. Предлог није поднет од стране пуномоћника из реда адвоката.

Одредбом члана 410. став 2. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија недозвољена ако је између осталог ревизију изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије, док став 3 истог члана прописује да је ревизија

недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника-адвоката, изузев када је странка адвокат.

Одредба члана 413. истог Закона прописује да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем, ако то у границама својих овлашћења (члан 410.) није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да предлог за доношење допунског решења о трошковима као дела ревизијског поступка у име странке може поднети само пуномоћник из реда адвоката, што у конкретној правној ствари није случај, то је предлог друготуженог недозвољен у смислу цитираних одредби.

Стога је ревизијски суд одлучио како је наведено у изреци применом цитираних чланова.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић