



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 75/2018
31.05.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Нишу 5К 215/17 од 05.03.2018. године, за преношење месне надлежности, на седници већа одржаној 31.05.2018. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Нишу 5Кт 2668/16 од 14.02.2017. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Обреновцу.

О б р а з л о ж е њ е

Основни јавни тужилац у Нишу је поднео Основном суду у Нишу, оптужни предлог 5Кт 2668/16 од 14.02.2017. године, против окривљене АА, стављајући јој на терет извршење кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Нишу је поднео Врховном касационом суду образложени предлог 5К 215/17 од 05.03.2018. године, да се за вођење овог кривичног поступка, као месно надлежан одреди Основни суд у Обреновцу.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета и предлог судије појединца Основног суда у Нишу, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Нишу, наведене су околности које произилазе и из списка предмета, да је

пребивалиште окривљене АА у ..., да је поред саслушања окривљене, оптужним предлогом предложено и испитивање сведока ББ (старатеља оштећене ВВ), чије пребивалиште је у ... у улици ..., да је предложено извођење, односно увид у писмене доказе, те да је једини предложени доказ чије би извођење било везано за подручје Основног суда у Нишу-испитивање сведока ГГ, који има пребивалиште у ...

Наведене околности, у погледу пребивалишта окривљене и старатеља оштећене по оцени Врховног касационог суда, представљају разлоге целисходности који у смислу одредбе члана 33. ЗКП, указују да ће се овај кривични поступак очигледно лакше спровести пред Основним судом у Обреновцу.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Марина Пандуровић,с.р.

Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић