



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 623/2018
29.05.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Наташе Тошић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Крушевцу Кбр. 390/17 од 28.11.2017. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 бр. 214/18 од 06.03.2018. године, у седници већа одржаној дана 29.05.2018. године, донео

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Крушевцу Кбр. 390/17 од 28.11.2017. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 бр. 214/18 од 06.03.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу Кбр. 390/17 од 28.11.2017. године, окривљени АА, између осталих, оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци, и обавезан је да на име трошкова кривичног поступка исплати суду износ од 13.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, а оштећени ББ је ради остваривања имовинско - правног захтева упућен на парнични поступак сходно члану 258. ЗКП, док је одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 бр. 214/18 од 06.03.2018. године, одбијене су као неосноване, између осталих, жалбе Основног јавног тужиоца у Крушевцу, окривљеног АА и његовог браниоца па је пресуда Основног суда у Крушевцу К бр. 390/17 од 28.11.2017. године у односу на овог окривљеног потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Наташа Тошић због повреда закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, а из образложења истог произилази да је захтев

поднет због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања са предлогом да Врховни касациони суд преиначи другостепену пресуду тако што ће укинути првостепену пресуду и предмет вратити на поновно суђење и одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП, прописано је да због повреда овог закона (члан 74., члан 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1., члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепном и поступку пред Апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правоснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Имајући у виду да је у конкретном случају захтев за заштиту законитости бранилац окривљеног АА поднео због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, а да то у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представља законом дозвољен разлог због кога би окривљени и његов бранилац могли поднети овај ванредни правни лек, захтев је оцењен као недозвољен.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић