



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 665/2018
07.06.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање новца из члана 223. став 4. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Драгана Ранђеловића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К 40/17 од 25.01.2018. године и Вишег суда у Чачку Кж 71/18 од 22.03.2018. године, на седници већа одржаној 07.06.2018. године, једногласно је, донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К 40/17 од 25.01.2018. године и Вишег суда у Чачку Кж 71/18 од 22.03.2018. године, у односу на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку К 40/17 од 25.01.2018. године окривљени АА оглашен је кривим због извршеног кривичног дела фалсификовање новца из члана 223. став 4. Кривичног законика и осуђен на новчану казну у износу од 100.000,00 динара коју је дужан платити у року од три месеца, по правноснажности пресуде, на начин како је то наведено у изреци, а у противном ће иста бити замењена казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне бити одређен један дан казне затвора.

Истом пресудом окривљеном је на основу члана 223. став 5. у вези члана 87. КЗ изречена мера безбедности одузимање предмета, као у изреци пресуде те је обавезан да суду накнади судски паушал, као у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Чачку Кж 71/18 од 22.03.2018. године одбијене су, као неосноване, жалбе Основног јавног тужиоца у Чачку и жалба браниоца окривљеног АА те потврђена пресуда Основног суда у Чачку К 40/17 од 25.01.2018. године.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног АА, адвокат Драган Ранђеловић, на основу члана 483. став 1. ЗКП, поднео је захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) у вези са одредбом члана 485. став 1. тачка 1) и став 2. ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев те да укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, или да исте преиначи тако што ће донети ослобађајућу пресуду.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости није основан.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка и члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, уз образложење да се побијане правноснажне пресуде заснивају на доказу на коме се по одредбама ЗКП не могу заснивати - записнику о саслушању сведока ББ датом пред Основним јавним тужиоцем у Чачку и констатованом на Записнику Кт 68/16 од 28.12.2016. године с`обзиром на то да саслушању овог сведока нису присуствовали нити бранилац нити окривљени, тада осумњичени, нити су о наведеној доказној радњи обавештени, па по ставу одбране, испитивање овог сведока није спроведено у складу са чланом 300. ЗКП.

Одредбом члана 300. став 1. ЗКП је прописано да је јавни тужилац дужан да браниоцу осумњиченог упутити позив да присуствује саслушању осумњиченог, односно да осумњиченом и његовом браниоцу упутити позив, а оштећеног обавести о времену и месту испитивања сведока или вештака.

Из списка предмета произлази да Основни јавни тужилац у Чачку није упутити позив осумњиченом АА и његовом браниоцу адвокату Драгану Ранђеловићу да присуствују саслушању сведока оштећене ББ за дан 28.12.2016. године када је иста и саслушана и о том саслушању је сачињен Записник Кт 678/16 од 28.12.2016. године, те је и по налажењу Врховног касационог суда поступљено супротно одредби члана 300. став 1. ЗКП.

Међутим, Врховни касациони суд налази да би, имајући у виду друге доказе изведене у законито спроведеном поступку на главном претресу одржаном у присуству окривљеног АА и изабраног браниоца на које нису имали примедбе, појединачно наведене и оцењене у првостепеној пресуди, очигледно и без тог доказа била донета иста пресуда и окривљени АА оглашен кривим због извршеног кривичног дела фалсификовање новца из члана 223. став 4. Кривичног законика, те да самим тим није учињена битна повреда одредаба кривичног

поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, због које би правноснажну пресуду требало укинути.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, те применом члана 491. став 1. ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић