



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 626/2018
05.06.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Штуловића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожеги К 198/17 од 17.01.2018. године и Вишег суда у Ужицу Кж1 60/18 од 21.03.2018. године, у седници већа одржаној дана 05.06.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Штуловића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожеги К 198/17 од 17.01.2018. године и Вишег суда у Ужицу Кж1 60/18 од 21.03.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожеги К 198/17 од 17.01.2018. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, за које је ослобођен од казне. Истом пресудом окривљена ББ на основу одредбе члана 423. тачка 1) ЗКП ослобођена је од оптужбе да је починила кривично дело 170. став 1. КЗ. Том пресудом окривљени АА обавезан је да у корист буџетских средстава суда плати износ од 5.000,00 динара, а да приватној тужиљи ББ накнади трошкове кривичног поступка у износу од 81.460,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Ужицу Кж1 60/18 од 21.03.2018. године одбијене су као неосноване жалбе пуномоћника приватне тужиље ББ и приватног тужиоца – окривљеног АА и пресуда Основног суда у Пожеги К 198/17 од 17.01.2018. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Милан Штуловић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Штуловића, у смислу одредбе члана 488. став 1. ЗКП достављен Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу

одредбе члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Штуловића, је недозвољен.

Као разлог за подношење захтева за заштиту законитости бранилац окривљеног АА наводи повреду закона у смислу одредбе члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, коју не опредељује навођењем конкретне повреде одредаба ЗКП у смислу члана 485. став 4. ЗКП, а из образложења захтева и навода да су нижестепени судови учинили повреду закона закључком да окривљена ББ није починила кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ на начин представљен изреком ослобађајуће првостепене пресуде, указивањем да изведени докази и то исказ сведока ВВ у коме је тврдио да је окривљена ББ критичном приликом вербално увредила приватног тужиоца АА због чега је нејасно зашто нижестепени судови прихватају исказ приватне тужиле ББ, а не прихватају исказ приватног тужиоца ББ, по оцени Врховног касационог суда произилази да бранилац окривљеног у суштини оспорава део пресуде који се односи на окривљену ББ чиме у суштини оспорава чињенично стање утврђено првостепеном а потврђено другостепеном пресудом.

Међутим, како је чланом 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени, односно бранилац окривљеног сходно ограничењу његових права правима које у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека по основу погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Штуловића, оценио као недозвољен.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.