



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 898/2018
05.09.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Биљане Антић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу 1К.бр.874/17 од 21.12.2017. године и Вишег суда у Нишу Кж1.бр.148/18 од 26.04.2018. године, у седници већа одржаној дана 05.09.2018. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Биљане Антић, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу 1К.бр.874/17 од 21.12.2017. године и Вишег суда у Нишу Кж1.бр.148/18 од 26.04.2018. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Нишу 1К.бр.874/17 од 21.12.2017. године окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца и истовремено одређено да се иста неће извршити ако окривљени у року од 1 (једне) године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом окривљени је обавезан да плати приватној тужилји - оштећеној ББ на име трошкова кривичног поступка износ од 52.500,00 динара, те да плати суду на име паушала износ од 5.000,00 динара и на име таксе за приватну кривичну тужбу и пресуду износ од 1.960,00 динара, а све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Приватна тужилја - оштећена ББ је ради остваривања свог имовинскоправног захтева упућена на покретање редовне грађанске парнице.

Пресудом Вишег суда у Нишу Кж1.бр.148/18 од 26.04.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Биљане Антић и потврђена је пресуда Основног суда у Нишу 1К.бр.874/17 од 21.12.2017. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА - адвокат Биљана Антић, због повреда закона из члана 439. тачка 1) и члана 66. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд сагласно члану 492. став 1. тачка 2) ЗКП преиначи правноснажне пресуде Основног суда у Нишу 1К.бр.874/17 од 21.12.2017. године и Вишег суда у Нишу Кж1.бр.148/18 од 26.04.2018. године тако што ће окривљеног АА ослободити од оптужбе за кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим, односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног као разлог за подношење захтева за заштиту законитости истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, због које је подношење захтева дозвољено окривљеном. Међутим, бранилац суштински ову повреду закона образлаже тако што оспорава и полемише са чињеничним утврђењима у правноснажним одлукама и указује на погрешну оцену доказа од стране нижестепених судова везано за начин настанка лаке телесне повреде код оштећене, истицањем да изведеним доказима током поступка није доказано да је оштећеној лака телесна повреда нанета угризом од стране окривљеног, као и оспоравањем лекарског уверења Клинике за стоматологију - максилофацијалне хирургије у Нишу број 146-11/9-2 од 05.09.2017. године као непотпуног, јер се из истог по мишљењу одбране не може на поуздан начин утврдити како је повреда настала, те њен изглед и величина.

Поред тога, бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи и повреду одредбе члана 66. ЗКП, истицањем да је суд пропустио да истовремено одлучи о приватној тужби и противтужби, већ је, и поред предлога браниоца окривљеног да се донесе једна одлука, водио два одвојена поступка у којима је изнова саслушавао исте странке и сведоке.

Имајући у виду да из изнетих навода произилази да бранилац окривљеног нижестепене пресуде суштински побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне оцене доказа, иако формално означава повреду закона због које је подношење захтева дозвољено окривљеном (члан 439. тачка 1. ЗКП), те због повреде одредбе члана 66. ЗКП, а што не представља законске разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног АА - адвоката Биљане Антић оценио недозвољеним.

Стога је Врховни касациони суд са изнетих разлога, а на основу одредби члана 487. став 1. тачка 2) и члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овога решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.