



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 525/2019
05.06.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног, сада пунолетног АА због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА, адв. Растка Ружичића, поднетом против правноснажних решења Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 136/18 од 13.02.2019. године и Кжм2 24/19 од 14.03.2019. године, у седници већа одржаној дана 05.06.2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА, адв. Растка Ружичића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 136/18 од 13.02.2019. године и Кжм2 24/19 од 14.03.2019. године и предмет враћа Апелационом суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 136/18 од 13.02.2019. године, одбијен је захтев браниоца малолетног сада пунолетног АА, адв. Растка Ружичића за исплату трошкова и награде за одбрану у предмету Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 136/18.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кжм2 24/19 од 14.03.2019. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног сада пунолетног АА изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 136/18 од 13.02.2019. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац малолетног, сада пунолетног АА, адв. Растко Ружичић поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 441. став 4. Законика о кривичног поступку са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и, у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца малолетног сада пунолетног АА, налазећи да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Према разлозима првостепеног решења, Апелационог суда у Новом Саду, прихваћеним од стране већа за малолетнике истог суда, захтев изабраног браниоца мал. сада пунолетног АА, адв. Растка Ружичића, за накнаду трошкова другостепеног кривичног поступка пред Апелационим судом у Новом Саду у предмету Кжм1 136/18 на име приступа седници већа одржаној дана 07.02.2019. године, одбијен је као неоснован, са образложењем да је „однос између браниоца и окривљеног у конкретном случају малолетног лица као заступаног лица, уговорни однос о пуномоћству и пружању правне помоћи, те да сходно томе браниоца плаћа онај ко га је и ангажовао, па се судском одлуком не може ни одредити да браниоца исплати лице које је дужно да сноси трошкове кривичног поступка“.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац малолетног сада пунолетног АА, адв. Растко Ружичић у захтеву за заштиту законитости указује на неприхватљивост изнетих разлога и ставова Апелационог суда у Новом Саду, те да је побитијаним решењима повређен закон из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку у вези члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично правној заштити малолетних лица и члана 261. став 2. тачка 7. Законика о кривичном поступку.

Одредбом члана 49. став 1. ЗМ прописано је да малолетник мора имати браниоца приликом првог саслушања, као и током читавог поступка, а ставом два истог члана прописано је да, ако сам малолетник, његов законски заступник или сродник не узму браниоца, њега ће по службеној дужности поставити судија за малолетнике.

Одредбом члана 79. став 1. ЗМ прописано је, између осталог, да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка само ако је малолетнику изрекао казну. Ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца, при чему закон не прави разлику између изабраног браниоца и браниоца постављеног по службеној дужности.

У конкретном случају малолетном, сада пунолетном АА, изречена је васпитна мера упозорења и усмеравања – судски укор, чиме је испуњен услов из члана 79. став 1. ЗМ за исплату трошкова на терет буџетских средстава.

Одбијањем захтева браниоца малолетног, сада пунолетног АА за исплату трошкова кривичног поступка Апелациони суд у Новом Саду је доношењем побијаних решења учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 79. став 1. ЗМ и члана 261. став 2. тачка 7. ЗКП на шта се основано указује у поднетом захтеву.

С тога је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА адв. Растка Ружичића, усвојио као основан, укинуо побијана решења и предмет вратио Апелационом суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

У поновљеном поступку Апелациони суд у Новом Саду ће имати у виду примедбе наведене у овој пресуди и донети правилну, јасну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић