



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 225/2019
10.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Зајечару К 458/2019 од 18.11.2019. године за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 10.12.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Зајечару К 458/2019 од 18.11.2019. године, да се одреди други стварно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Зајечару Кт 622/19 од 08.11.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Основни јавни тужилац у Зајечару је поднео Основном суду у Зајечару оптужни предлог Кт 622/19 од 08.11.2019. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело превара из члана 208. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Зајечару поднео је Врховном касационом суду предлог К 458/2019 од 18.11.2019. године, да се из разлога процесне целисходности и економичности, у смислу члана 33. ЗКП, за вођење овог кривичног поступка, у предметној кривичној ствари одреди Основни суд у Суботици, са образложењем да је пред тим судом могуће читање исказа оштећеног.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио предлог судије појединца Основног суда у Зајечару К 458/2019 од 18.11.2019. године и списе предмета, па је нашао да је предлог неоснован.

По оцени овог суда, околност да је пред Основним судом у Суботици могуће читање исказа оштећеног, није очигледан и довољан разлог за закључак да ће се поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Суботици.

Ово тим пре, што се у даљем току поступка, иако је оштећени испитан пред ОЈТ у Зајечару, може појавити потреба за непосредним испитивањем оштећеног пред судом, при чему је оптужним актом и предложено да се на главни претрес позове оштећени ББ, који има пребивалиште у ..., с обзиром на природу предметног кривичног дела, а ради разјашњења и утврђивања одлучних чињеница везаних за предметни кривични догађај, посебно имајући у виду да је окривљени пред ОЈТ у Суботици искористио своје право предвиђено законом и бранио се ћутањем.

Како наводи предлога и подаци у списима предмета не упућују на постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу члана 33. ЗКП, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, то је Врховни касациони суд применом наведене законске одредбе одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.

Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић