



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 359/2019
24.01.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Слађане Накић Момировић, чланова већа, са саветником Весном Мраковић, као записничарем, одлучујући о захтеву "АА" ДОО из ..., поднетом преко пуномоћника Далибора Пашића, адвоката из ..., .../..., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда 25 У 873/19 од 20.09.2019. године, са Министарством привреде Републике Србије, као противном странком, у предмету промене у регистру, у нејавној седници већа, одржаној дана 24.01.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **ОДБИЈА**.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца за накнаду трошкова.

Образложење

Побијаном пресудом одбијена је тужба подносиоца захтева поднета против решења Министарством привреде Републике Србије број ...-...-.../...-... од 21.12.2018. године, којим је одбијена његова жалба, изјављена против решења Регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката/... од 29.10.2018. године, које је донето у поступку покренутом по службеној дужности применом одредаба чл. 4. и 7. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, а којим се брише из Регистра привредних субјеката "ББ" ДОО из ... – у принудној ликвидацији.

У захтеву за преиспитивање побијане пресуде, поднетом због повреде закона, другог прописа и општег акта и повреде правила поступка која је могла да буде од утицаја на решење ствари, подносилац истиче да је доношењем побијане пресуде повређена одредба члана 44. став 1. Закона о општем управном поступку, јер је подносилац захтева стекао својство странке у управном поступку достављањем Агенцији за привредне регистре, као првостепеном органу, дана 25.02.2018. године, поднеска, у коме је упозорио орган да је претходно донето решење од 26.10.2017. године, којим је покренут поступак принудне ликвидације над "ББ" ДОО из ..., незаконито и представља погодовање и учествовање у незаконитим радњама наведеног друштва, предузетим искључиво ради постизања недопуштеног циља. Сматра да Управни суд доношењем побијане пресуде није правилно, истинито и потпуно утврдио

све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно поступање. Указује на то да је "ББ" ДОО из ..., у намери да избегне могућност наплате потраживања из сопствене имовине, свесно и намерно довео себе у положај да се према њему примени принудна ликвидација, на који начин је исходао и прекид судског поступка пред Привредним судом у Београду који се води по тужби подносиоца захтева ради поништаја фиктивне хипотеке коју је "ББ" ДОО, уз злоупотребу права, уписао на истој тој имовини да би спречио принудно извршење по правноснажној пресуди Врховног касационог суда. Предлаже да Врховни касациони суд захтев уважи, а побијану пресуду преиначи или укине. Трошкове тражи на име састава захтева у износу од 72.000,00 динара и трошкове поступка по таксеној тарифи.

Противна странка није доставила одговор на захтев, већ је само доставила списе предмета.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у границама захтева у смислу одредбе члана 54. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је неоснован.

Према разлозима образложења побијане пресуде, како је поступак у предметној управној ствари проведен по службеној дужности, на основу овлашћења из члана 7. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, а тужилац није привредни субјекат који је брисан из регистра привредних субјеката, нити лице овлашћено за подношење пријаве података брисаног привредног субјекта који се уписује у наведени регистар, то он нема процесни положај странке у том поступку, па ни легитимацију за подношење жалбе против решења првостепеног органа, имајући у виду одредбу члана 25. став 1. Закона.

Оцењујући законитост побијане пресуде, Врховни касациони суд налази да је пресуда донета без повреда правила поступка, уз правилну примену материјалног права. За своју одлуку Управни суд је дао довољне и јасне разлоге, које, као на закону засноване, прихвата и овај суд. Правилно је, по оцени Врховног касационог суда, Управни суд нашао да тужилац нема процесни положај странке у предметном поступку промене у регистру привредних субјеката, па ни право да поднесе жалбу министру надлежном за одлучивање о жалби у смислу одредбе члана 25. став 1. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре ("Службени гласник РС" бр. 99/11 и 83/14), због чега су супротни наводи захтева неосновани.

Врховни касациони суд није посебно ценио наводе захтева према којима је подносилац стекао својство странке у управном поступку поднеском од 25.02.2018. године, истицане и у тужби, јер су правилно оцењени побијаном пресудом.

Због свега изложеног, налазећи да су остали наводи захтева неосновани и да не могу да доведу до другачије одлуке суда по поднетом захтеву, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 55. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу првом диспозитива пресуде.

Врховни касациони суд је, с обзиром на то, да је захтев за преиспитивање судске одлуке одбијен, на основу одредбе члана 165. став 1. у вези члана 153. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11 ... 74/13) који се сходно примењује на питања поступка решавања управних спорова, сагласно одредби члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу другом диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 24.01.2020. године, Узп 359/2019

Записничар,
Весна Мраковић,с.р.

Председник већа – судија,
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић