



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4603/2019
28.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Добрила Станковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Андреј М. Крушкић, адвокат из ..., ради развода брака, вршења родитељског права, издржавања и уређења начина одржавања личних односа, одлучујући о ревизијама туженог и заинтересованог лица ВВ изјављеним против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 203/19 од 09.05.2019. године, у седници одржаној 28.05.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈУ СЕ, као неблагоприятне ревизије туженог и заинтересованог лица изјављене против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 203/19 од 09.05.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Првог основног суда у Београду П2 2424/16 од 06.11.2018. године, ставом првим изреке, разведен је брак закључен 08.12.2002. године у Београду, заведен у матичну књигу венчаних која се води за матично подручје ..., под текућим бројем ... за 2002. годину између ББ рођеног ... године у ..., од оца ГГ и мајке ВВ и АА рођене АА1, ... године у ..., од оца ДД и мајке ЂЂ, на основу члана 41. Породичног закона. Ставом другим изреке, заједничко дете странака малолетна ЕЕ рођена у годне поверена је мајци АА, која ће самостално вршити родитељско право. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да на име доприноса за издржавање ЕЕ плаћа месечно 14.000,00 динара почев од 09.05.2018. године па убудуће док за то буду испуњени законски услови или док одлука не буде измењена другом одлуком, сваког 01. до 05. у месецу за текући месец, уплатом на текући рачун АА који се води код Ставом четвртим изреке, одлучено је да ће се лични односи малолетне ЕЕ са оцем ББ одвијати према следећем моделу: сваки други викенд од петка у 17,00 часова до недеље у 17,00 часова, једно поподне седмично од 15,00 до 19,00 часова (у складу са школским и ваншколским активностима). Ставом петим изреке, по службеној дужности, наложено је странкама да се са мал. ЕЕ укључе у процес психо-терапеутског саветовања кроз одговарајућа саветовалишта. Ставом шестим изреке, конституисано је право становања на стану туженог број ... на високом приземљу зграде у ул. ... број ... у ... у корист тужиле АА и малолетне ЕЕ, до пунолетства сада малолетне ЕЕ рођене ... године, односно до ... године. Ставом седмим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиле у делу преко досуђених 14.000,00 динара до тражених 22.500,00 динара, као и за износ од 22.500,00 динара почев од 02.12.2016. године, као дана подношења тужбе па до

08.05.2018. године, а на име издржавања малолетне ЕЕ, као и захтев тужиље којим је тражила да се обавезе тужени да се са свим лицима и својим стварима исели из стана број ... на високом приземљу зграде у ул. ... у Ставом осмим изреке, одучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 203/19 од 09.05.2019. године, одбијене су, као неосноване жалбе странака и потврђена првостепена пресуда у ставу другом, трећем, четвртом, шестом, седмом и осмом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени и ВВ су изјавили ревизије.

Испитујући благовременост изјављених ревизија, у смислу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 87/18), Врховни касациони суд је нашао да су ревизије неблаговремене.

Чланом 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Побијану правноснажну пресуду донету у другом степену тужени је примио 29.07.2019. године (према повратници у списима), док је ревизију изјавио 29.08.2019. године, по протеку законом прописаног рока од 30 дана од пријема преписа пресуде, с обзиром да је последњи дан за изјављивање ревизије био 28.08.2019. године.

Чланом 215. став 1. ЗПП прописано је да лице које има правни интерес да у парници која тече међу другим лицима једна од странака успе, може да се придружи овој странци. Ставом 2. истог члана прописано је да умешач може да ступи у парницу у току целог поступка све до правноснажности одлуке о тужбеном захтеву, као и у току поступка настављеног изјављивањем ванредног правног лека.

Чланом 219. став 1. ЗПП прописано је ако правно дејство пресуде треба да се односи и на умешача, он има положај јединственог супарничара (члан 210.). Ставом 2. истог члана прописано је да умешач с положајем јединственог супарничара има право да изјави правне лекове и у парници у којој није учествовао без своје кривице.

Другостепеном пресудом потврђена је првостепена пресуда и у делу у коме је конституисано право становања на стану туженог број ... на високом приземљу зграде у ул. ... број ... у ... у корист тужиље и заједничког малолетног детета странака до пунолетства малолетног детета, ... године. Заинтересовано лице је мајка туженог, која је стекла право својине на предметном стану прво по основу уговора о купопродаји непокретности закљученог 11.04.2008. године, који стан је поклонила сину, овде туженом ББ по основу уговора о поклону закљученог 06.06.2008. године, да би тужени са мајком 10.05.2017. године закључио споразумни раскид уговора о поклону предметног стана.

С обзиром да је чланом 215. став 2. ЗПП прописана могућност да лице које има правни интерес да у парници која тече међу другим лицима једна од странака успе, да се може придружити овој странци и у току поступка настављеног изјављивањем ванредног правног лека, па како се у овом случају правно дејство пресуде треба да

односи и на ВВ, то се иста могла придружити туженом и у току поступка настављеног изјављивањем ванредног правног лека. Код утврђеног да је побијану правноснажну пресуду донету у другом степену тужени примио 29.07.2019. године, а да је ВВ изјаву о ступању у парницу и ревизију поднела 29.08.2019. године, по протеку законом прописаног рока за изјављивање ревизије од 30 дана од пријема преписа пресуде, то следи да је иста неблаговремена, будући да заинтересовано лице може да изјави овај ванредни правни лек само у року у коме би тај ванредни правни лек могла да изјави странка којој се то лице придружило.

Будући да је ревизија заинтересованог лица неблаговремена, то није било целисходно да се поступи у смислу члана 216. ЗПП, односно да се спис врати првостепеном суду ради доношења одлуке о праву заинтересованог лица да учествује у овом поступку.

Са напред наведених разлога Врховни касациони суд је, применом члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић