



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2438/2017
10.09.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Енике Вег адвокат из ..., против туженог „Сарпех“ ДОО - Индустрија мяса Врбас из Врбаса, чији је пуномоћник Никола Малић адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 676/17 од 17.03.2017. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 676/17 од 17.03.2017. године.

Образложење

Делимичном пресудом Основног суда у Врбасу П1 481/15 од 18.11.2016. године, ставом првим изреке, поништено је решење туженог о отказу уговора о раду тужиоца број .../.... од 04.06.2015. године и обавезан тужени да врати тужиоца на рад и распореди га на послове према стручној спреми, знању и радном искуству почев од дана престанка радног односа, као и да га пријави са наведеним даном код надлежног органа Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање и уредно попуни радну књижицу тужиоца у року од осам дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Ставом другим изреке одлучено је да ће се о преосталом делу тужбеног захтева и трошковима поступка одлука донети након правноснажности делимичне пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 676/17 од 17.03.2017. године одбијена је жалба тужене и потврђена делимична пресуда Основног суда у Врбасу П1 481/15 од 18.11.2016. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. Закона о парничном поступку (ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је по уговору о раду од 24.03.2015. године обављао послове радника на линији паковања (у Производном центру индустрија меса - Сектор производње - Служба ... - Одељење ... - Група ...). По Правилнику о организацији и систематизацији послова код туженог од 16.03.2015. године ове послове обављало је 25 извршилаца. Изменама овог Правилника од 25.05.2015. године број извршилаца на означеним пословима смањен је на 20 запослених. Директор туженог је 03.06.2015. године донео одлуку о смањењу броја извршилаца, између осталог и на пословима које је тужилац обављао. Истом одлуком предвиђено је да ће се запослени на радним местима на којима је смањен број извршилаца оцењивати за период од шест месеци пре отказа уговора о раду. Тужилац и још један запослени су оцењивани за период од 25.11.2014. године до 25.05.2015. године, а сви остали запослени који су обављали исте послове као и тужилац оцењивани су за период од 24.03.2015. године до 25.05.2015. године. Тужилац је користио годишњи одмор у периоду од 30.04.2015. године до 18.05.2015. године и од 21.05.2015. године до 19.06.2015. године. Тужилац је добио оцену 3, са образложењем да је у односу на остале запослене имао слабији квалитет и квантитет рада, ефикасност у раду и однос према раду и средствима рада. Радни однос тужиоцу је престао решењем од 04.06.2015. године.

На овако утврђено чињенично стање, нижестепени судови су правилно применили материјално право. Наиме, судови правилно закључују да је приликом оцењивања тужилац стављен у неравноправан положај у односу на друге запослене. Прво, зато што је оцењиван за период од шест месеци који је претходио отказу уговора о раду, а послове на којима је смањен број извршилаца обављао је од 24.03.2015. године, што значи да је оцењивање обухватало и период у којем је тужилац обављао друге послове. Друго, зато што је у периоду од 24.03.2015. године до 25.05.2015. године, у којем су оцењивани други запослени на истим пословима, одређено време провео на годишњем одмору, дакле није ефективно радио.

Имајући у виду да је оцењивање извршено погрешно и да је тужилац због тога био стављен у неравноправан положај у односу на остале запослене на истим пословима, донето решење о отказу уговора о раду је незаконито, а правна последица незаконитог отказа је реинтеграција тужиоца у смислу члана 191. Закона о раду.

Из ових разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић