



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 4438/2018
03.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Слађане Накић-Момировић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ обојица из ..., чији је пуномоћник Саша Милосављевић адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ обојица из ..., чији је пуномоћник Злата Ћирић Бељан адвокат из ..., ради заузећа и чинидбе, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4880/17 од 15.05.2018. године, у седници већа одржаној дана 03.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4880/17 од 15.05.2018. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4880/17 од 15.05.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 2644/14 од 18.07.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се тужени обавезу да уклоне постављене канализационе цеви одређеног пречника са парцеле .. КО ... уписане у лист непокретности .. КО ..., и то на површини од 11м² у означеним мерама и границама, у року од 15 дана од дана пријема пресуде. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да на име трошкова парничног поступка исплате туженима износ од 116.400,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате, све у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4880/17 од 15.05.2018. године, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 2644/14 од 18.07.2017. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су, на основу члана 404. Закона о парничном поступку (ЗПП), благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права.

Према наведеној одредби, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити

правна питања од општег интереса, или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

У конкретном случају, по оцени Врховног касационог суда, нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана. Не постоји ни потреба новог тумачења права или уједначавања судске праксе, у смислу навода ревизије о примени правних правила о суседским правима, код утврђене чињенице да су спорне цеви постављене на делу катастарске парцеле .. КО ... која је у катастру непокретности уписана као сусвојина тужилаца, а на којем су тужени одржајем стекли својину (члан 28. став 4. Закона о основама својинскоправних односа), и које не наносе штету суседној непокретности у својини тужилаца (члан 156. Закона о облигационим односима), због чега би тужени били у обавези да их уклоне.

Сходно изложеном, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Ревизија тужилаца није дозвољена ни на основу члана 403. став 3. ЗПП.

У поднетој тужби вредност предмета спора (члан 33. став 2. ЗПП) одређена је износом од 10.000,00 динара. Овај износ очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, меродавну за дозвољеност ревизије у смислу наведене законске одредбе.

Из тог разлога, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић