



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 312/2020
10.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Божидара Вујичића и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Ћидић, адвокат из ..., против Акционарског друштва за путеве „Крушевацпут“ из Крушевца, чији је пуномоћник Миљан Перовић, адвокат из ..., ради исплате потраживања из радног односа, решавајући сукоб стварне надлежности између Привредног суда у Краљеву и Основног суда у Крушевцу, на седници одржаној 10.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно и месно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крушевцу.

Образложење

Тужбом поднетом Основном суду у Крушевцу 06.07.2016. године, правни претходник тужиле је тражио да се обавезе тужени на исплату потраживања из радног односа, на име неисплаћеног дела зараде за јун 2014. године, неисплаћеног регреса за коришћење годишњег одмора за 2014. и 2015. годину, и дела неисплаћене накнаде за месечну исхрану у току рада од укупно 66.954,00 динара, са законском затезном каматом на сваки појединачни износ.

Основни суд у Крушевцу се решењем П1 58/20 од 16.03.2020. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе доставио Привредном суду у Краљеву као стварно надлежном.

Привредни суд у Краљеву није прихватио стварну надлежност, па је списе уз пропратни акт П 219/2020 од 29.07.2020. године доставио Врховном касационом суду ради решавања негативног сукоба надлежности.

Решавајући сукоб надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11...87/18), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

Чланом 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних

лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице, ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Привредни суд у првом степену суди, између осталог и у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја (став 4).

Према члану 22. став 2. истог закона, основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан други суд.

У конкретном случају, решењем Привредног суда у Краљеву Рео 5/2014 од 29.04.2014. године, над овде туженим АД за путеве „Крушевацпут“ је отворен стечајни поступак у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације, потврђено усвајање Измењеног унапред припремљеног плана реорганизације од 20.03.2014. године и обустављен стечајни поступак над стечајним дужником. Имајући у виду да је над туженим обустављен поступак стечаја, решењем од 29.04.2014. године, чиме су престале све правне последице отварања поступка стечаја, а да је тужба поднета 06.07.2016. године, против туженог који је, према евиденцији Агенције за привредне регистре, активно привредно друштво, те да није утврђено да ли је потраживање тужиле обухваћено Унапред припремљеним планом реорганизације који је потврђен решењем Привредног суда у Краљеву Рео 5/2014 од 29.04.2014. године, то је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

Постојање Унапред припремљеног плана реорганизације туженог и његове измене не утичу на овај спор, имајући у виду одредбе члана 166. и 167. Закона о стечају, према којима се по правноснажности решења о потврђивању усвајања Плана реорганизације стечајни поступак обуставља (члан 166. став 2). Као резултат доношења решења о потврђивању усвајања унапред припремљеног Плана реорганизације престају све последице отварања стечајног поступка, што значи да нису испуњени услови из члана 25. Закона о уређењу судова да у овом предмету суди Привредни суд у Краљеву, јер је предмет спора исплата новчаних потраживања из радног односа, што није спор поводом реорганизације и стечаја, због чега је за суђење у овој правној ствари надлежан Основни суд у Крушевцу.

На основу члана 22. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Бисерка Живановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић