



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1267/2020
15.12.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела крујумчарење из члана 230. став 2. у вези става 1. Кривичног законика у вези члана 61. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Немање Јоловића, поднетом против правноснажних решења Апелационог суда у Београду Кж1 1138/17 од 12.03.2020. године и Кж2 1470/20 од 02.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 15.12.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Немање Јоловића, поднет против правноснажних решења Апелационог суда у Београду Кж1 1138/17 од 12.03.2020. године и Кж2 1470/20 од 02.09.2020. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Београду Кж1 1138/17 од 12.03.2020. године одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Немање Јоловића, за исплату окривљеном трошкова поступка на име награде изабраног браниоца за одбрану окривљеног пред Апелационим судом у Београду.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж2 1470/20 од 02.09.2020. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Немање Јоловића изјављена против решења Апелационог суда у Београду Кж1 1138/17 од 12.03.2020. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног АА, адвокат Немања Јоловић, поднео је захтев за заштиту законитости у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења преиначи тако што ће окривљеном АА досудити трошкове кривичног поступка у предмету Апелационог суда у Београду Кж1 1138/17, за одбрану за кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. КЗ у вези члана 34. КЗ у укупном износу од 194.500,00 динара, као и на име трошкова састава жалби од 24.10.2019. године и 10.07.2020. године, у износу од

по 22.500,00 динара, а све на терет буџетских средстава Апелационог суда у Београду, или укине побијано другостепено решење и предмет врати већу Апелационог суда у Београду на поновно одлучивање по жалби браниоца окривљеног АА од 10.07.2020. године, или укине побијана решења и предмет врати поступајућем председнику већа ради поновног одлучивања о захтеву браниоца окривљеног АА за исплату трошкова кривичног поступка за одбрану за кривично дело за које је ослобођен. Бранилац је определио и трошкове на име састава захтева за заштиту законитости у износу од 90.000,00 динара.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 261. у вези члана 265. став 1. ЗКП, на који начин, иако не нумерише, указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП. У вези са изнетом повредом закона, бранилац наводи да је одбијањем захтева окривљеног АА за накнаду трошкова кривичног поступка за одбрану за кривично дело за које је ослобођен - злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. КЗ у вези члана 34. КЗ и за које је одлучено да трошкови падају на терет буџетских средстава суда, суд повредио закон и то одредбе члана 261. став 2. тачке 1) до 6), у вези члана 265. став 1. ЗКП, на штету окривљеног АА.

По оцени Врховног касационог суда, неосновано бранилац у поднетом захтеву указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП. Околности наведене у предметном захтеву одбрана окривљеног изнела је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и стим у вези у образложењу решења на страни два, став пет и шест и страни три, став један, дао довољне и јасне разлоге, које Врховни касациони суд прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге упућује.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 491. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић