



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1782/2019
15.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Марине Милановић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужилаца Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво са седиштем у Београду и Општине Велико Градиште, коју заступа Општинско правобранилаштво, против туженог Аутомото савеза Србије из Београда, чији је пуномоћник Марија Лалевић адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца Општине Велико Градиште изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3660/17 од 05.06.2018. године, у седници већа одржаној дана 15.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца Општине Велико Градиште изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3660/17 од 05.06.2018. године, става другог изреке.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неоснована ревизија тужиоца Општине Велико Градиште изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3660/17 од 05.06.2018. године, другог става изреке.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великом Градишту П 655/16 од 24.05.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се утврди да су власници - држаоци на катастарској парцели .../... и два објекта на тој парцели и катастарској парцели .../... уписаних у лист непокретности ... КО ... и да су власници - корисници катастарских парцела .../... и .../... уписаних у лист непокретности ... КО ..., што је тужени који је уписан без правног основа дужан признати а пресуда по својој правноснажности послужити као исправа подобна за укњижбу права својине код Службе за катастар непокретности Велико Градиште, као и да се тужени обавезе да преда тужиоцима у државину и слободно располагање наведене парцеле са два објекта на катастарској парцели .../... у року од 15 дана од дана пријема пресуде. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да на име трошкова поступка исплате туженом износ од 115.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде.

Допунским решењем Основног суда у Великом Градишту П 655/16 од 06.07.2017. године, које је исправљено решењем тог суда П 655/16 од 01.09.2017. године, обавезани су тужиоци да солидарно исплате туженом законску затезну камату

на досуђени износ трошкова поступка од 115.500,00 динара почев од дана извршности пресуде, у року од 15 дана од дана извршности, док је захтев туженог за накнаду трошкова превоза пуномоћника сопственим аутомобилом за 24 рочишта у укупном износу од 247.572,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде па до исплате одбијен као неоснован.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3660/17 од 05.06.2018. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Великом Градишту П 655/16 од 24.05.2017. године у делу става првог којим је одбијен тужбени захтев тужиоца Републике Србије за утврђење да је власник непокретности наведених у том ставу, и тужба тужиље Републике Србије у том делу одбачена као недозвољена. Ставом другим изреке, одбијене су жалбе тужилаца као неосноване и потврђене пресуда Основног суда у Великом Градишту П 655/16 од 24.05.2017. године у преосталом делу става првог и ставу другом изреке и допунско решење П 655/16 од 06.07.2017. године, исправљено решењем од 01.09.2017. године, осим у делу којим су тужиоци обавезани да солидарно плате законску затезну камату, у ком делу је решење укинато.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену - става другог изреке, тужилац Општина Велико Градиште је на основу члана 404. ЗПП благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права (посебна ревизија).

Посебна ревизија предвиђена наведеном законском одредбом дозвољена је ако постоји потреба разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Оцену дозвољености посебне ревизије даје Врховни касациони суд, у складу са чланом 404. став 2. ЗПП.

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана која би требало размотрити. Тужилац посебно не указује на другачије одлуке донете у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима, због чега нема потребе да се о изјављеној ревизији одлучује и у циљу уједначавања судске праксе. Коначно, у спору у којем тужиоци нису успели доказати да спорне парцеле новог катастарског премера одговарају парцели .../... КО ... старог катастарског премера, дате правном претходнику туженог на коришћење закључком Скупштине Општине Велико Градиште од 25.03.1985. године, који је стављен ван снаге решењем од 30.05.2005. године, нема места ни одлучивању ради новог тумачења права.

Из наведених разлога, одлучено је као у првом ставу изреке.

Тужиочева ревизија није дозвољена ни на основу члана 403. став 3. ЗПП.

Тужба у овом поступку поднета је 01.07.2002. године. У тужби је вредност предмета спора одређена износом од 50.000,00 динара, што представља динарску противвредност износа од 906,97 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (1 евро = 60,6413 динара).

Тако одређена вредност предмета спора нижа је од динарске противвредности од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе која је по члану 403. став 3. ЗПП меродавна за дозвољеност ревизије.

Сходно изложеном, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић