



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3392/2023
15.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић – Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љиљана Раденковић, адвокат из ..., против тужених ЈП Дирекције за изградњу Града Пирота и Града Пирота, које заступа Градски правобранилац Града Пирота и Гимназије Пирот, коју заступа Државно правобранилаштво, са седиштем у Београду, Одељење у Нишу, ради утврђења својине, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуда Апелационог суда у Нишу Гж 3132/2022 од 25.10.2022. године, у седници већа одржаној 15.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3132/2022 од 25.10.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3132/2022 од 25.10.2022. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Пироту П 3784/21 од 06.06.2022.године, у ставу првом и четвртом изреке, којим је одбијен тужбени захтев да се утврди да је тужилац власник локала бр. ..., саграђеног на парцели .., у Л.Н. бр. .. КО Пирот – Град, са правом коришћења земљишта испод локала и земљишта које служи за редовну употребу локала, те да се наложи туженима да тужиоцу признају ово право и омогуће да изврши упис права својине, а тужилац је обавезан да туженима исплати износ од 142.500,00 динара, на име трошкова парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011...55/2014), у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба је поднета 12.04.2013. године, ради утврђења својине, а у тужби и уводу првостепене пресуде, као вредности предмета спора, означен је износ од 10.000,00 динара. Овај износ представља меродавну вредност предмета спора, у смислу члана 33. став 2. ЗПП. Другостепена пресуда против које је ревизија изјављена, донета је 25.10.2022. године.

Новелираном одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско – правним споровима који се односе на потраживање у новцу, предају ствари или извршење неке друге чинидбе, ако вредност предмета спора

побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да је у конкретном случају реч о имовинско – правном спору, у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија је недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић – Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић